



Evaluation de l'efficacité Natura 2000

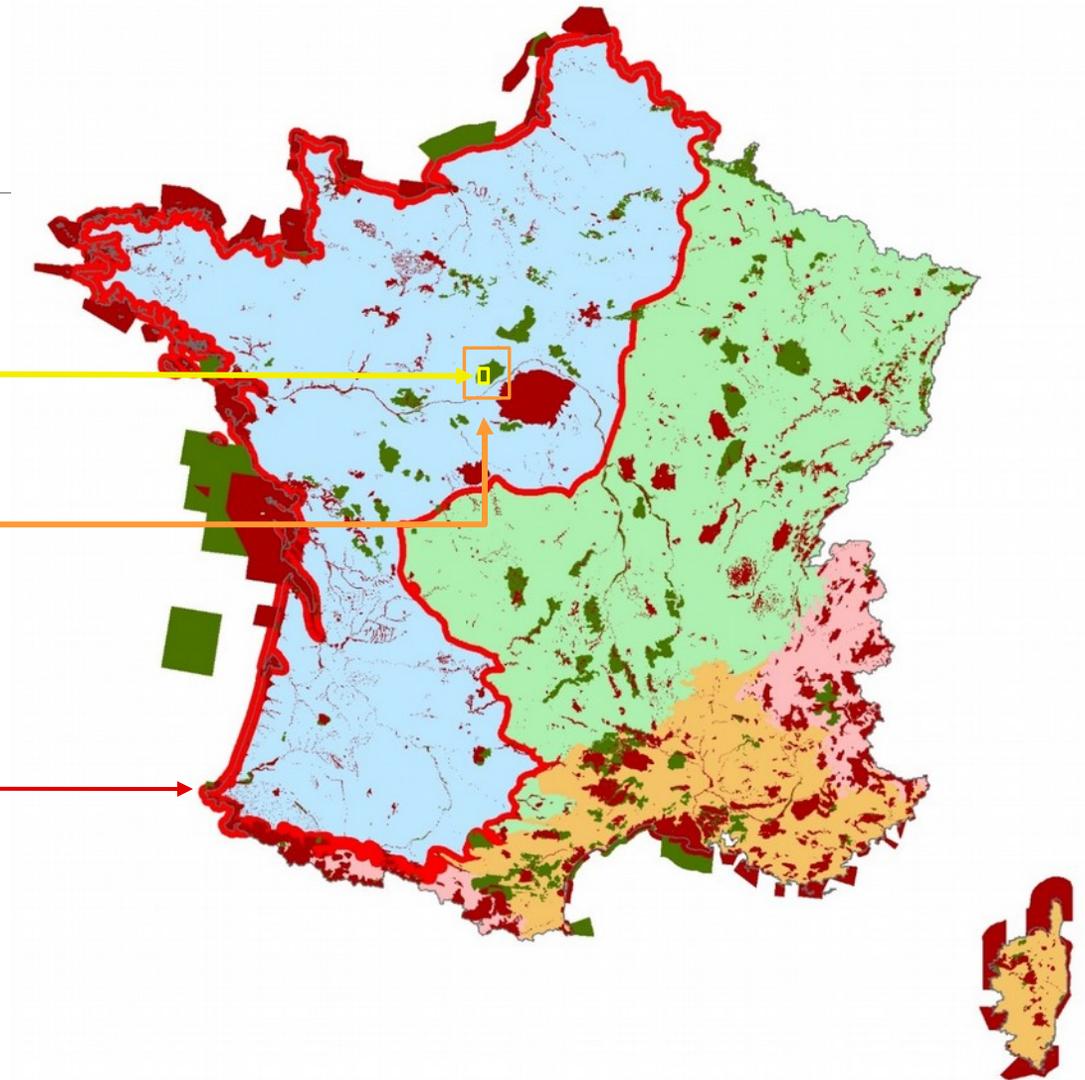
JOURNÉES NATURA – 4 DÉCEMBRE 2018

Etude à 3 échelles

Parcelle concernée
par la mesure

Sites Natura 2000

Domaine
biogéographique



Echelle site

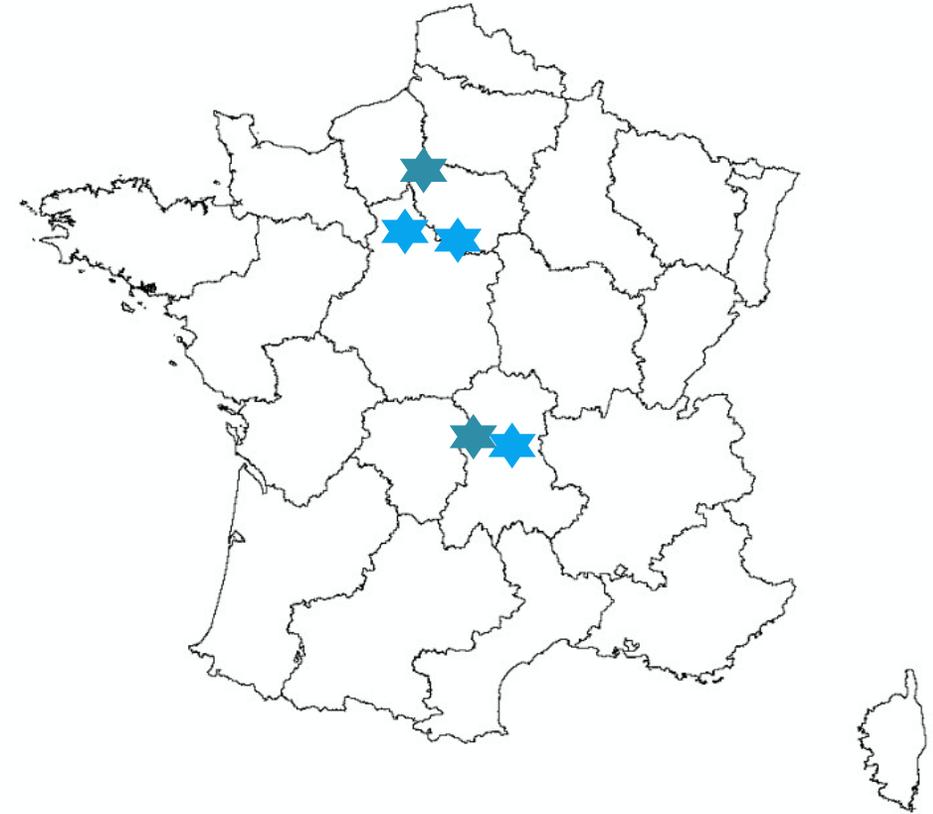
- *Quels résultats visibles sur l'état de conservation*
- *Quelles explications à cet effet, quelles pistes d'amélioration*

Stages A. Azema et C. Lavaud

- Etude sur **5 sites Natura 2000**, à enjeux zones humides et milieux agropastoraux, en région Ile de France, Auvergne et Centre
- Enquête multidisciplinaire : enquêtes de terrain et mobilisation de données existantes

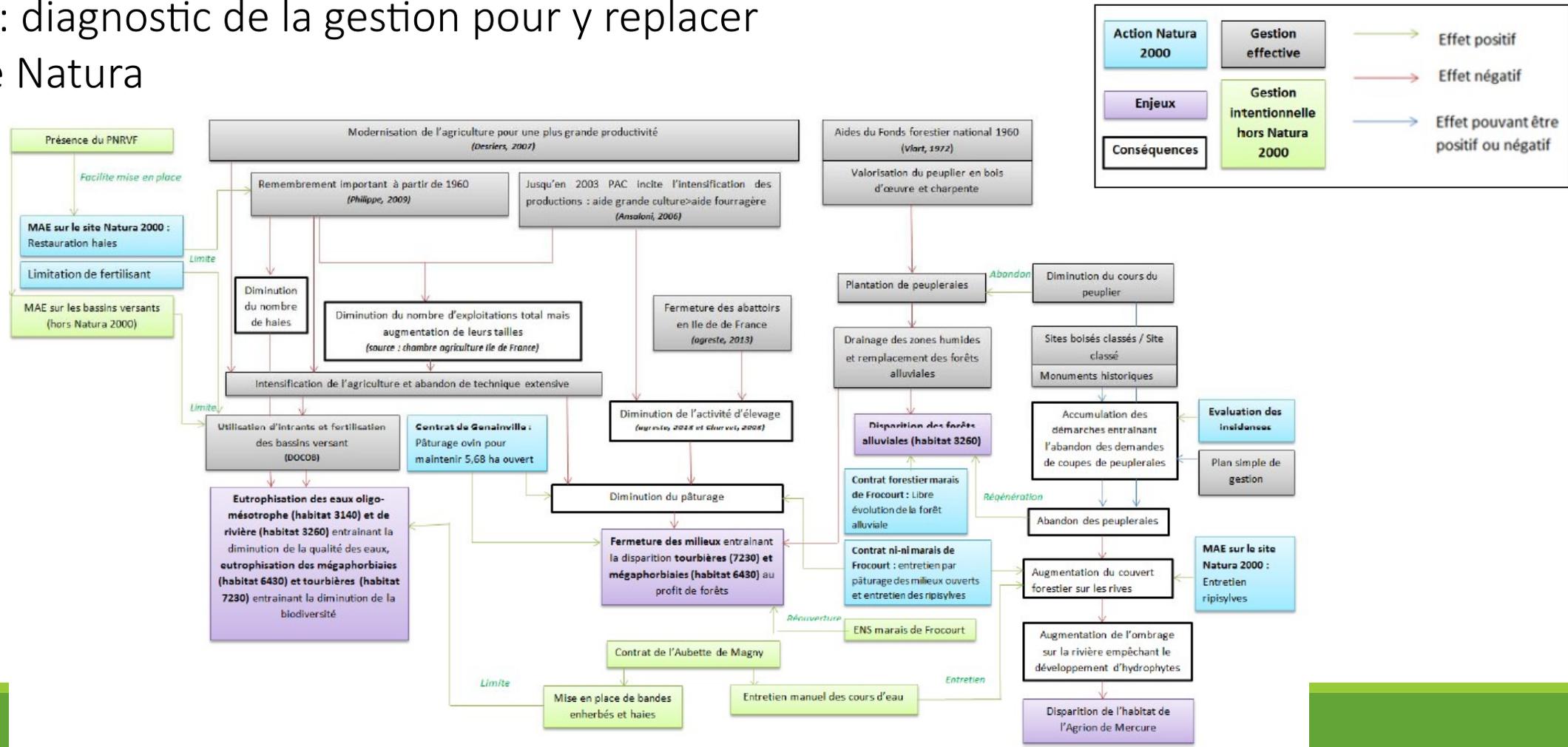
Enjeux présents sur les sites :

- ✓ **agropastoraux** : fermeture de milieux
- ✓ **zones humides** : enjeux multiples : peupleraies, eutrophisation, pollution des eaux, fermeture



Echelle site

Méthode : diagnostic de la gestion pour y replacer l'action de Natura

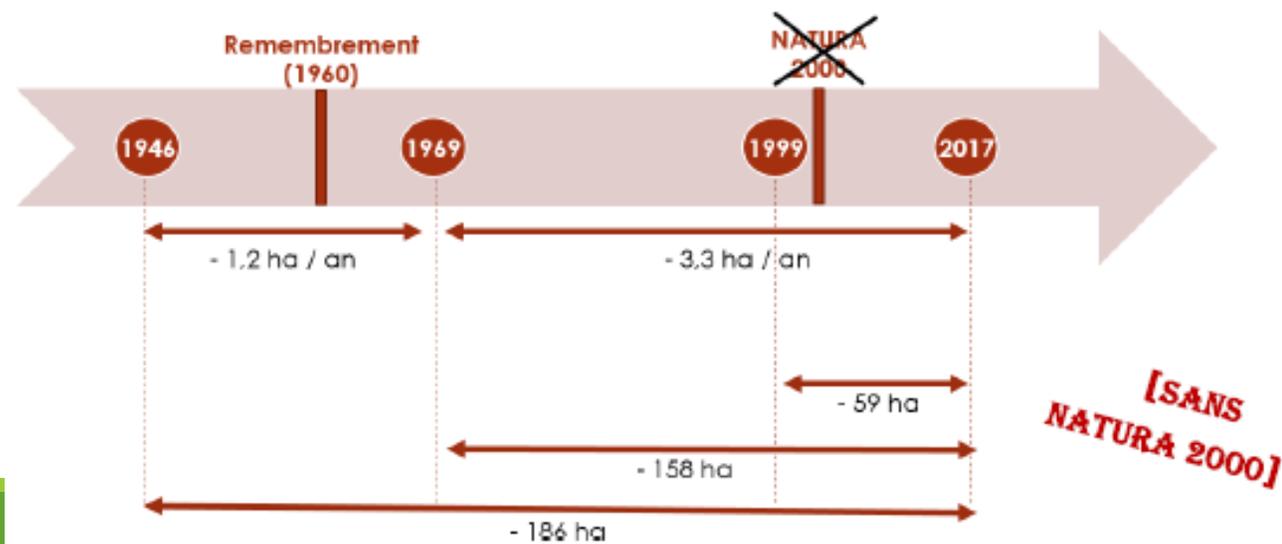
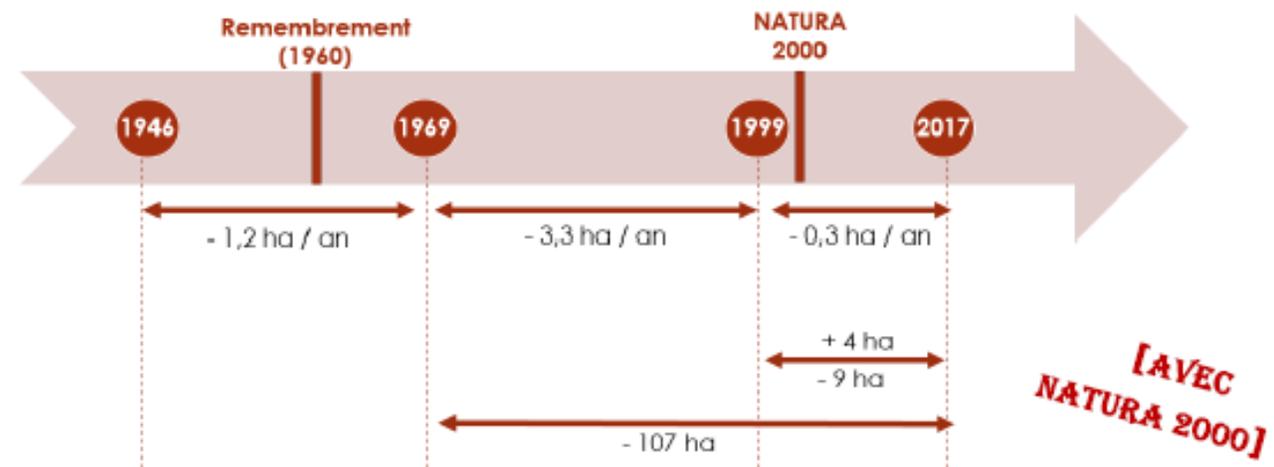


Echelle site

Un indicateur simple de résultats :
l'évolution des surfaces des habitats
cibles par photo-interprétation



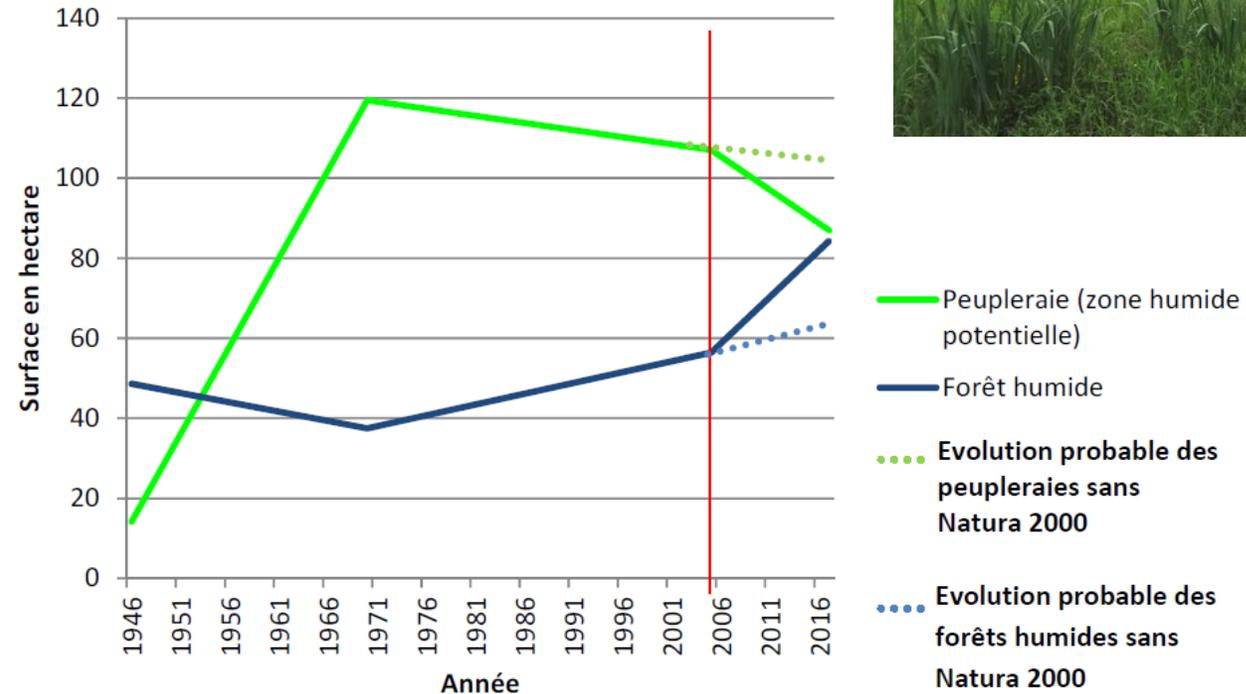
Site Natura 2000 Pelouses calcaires du
Gâtinais : enjeu fermeture du 6210 par
déprise



Echelle site

Un indicateur simple de résultats : l'évolution des surfaces des habitats cibles par photo-interprétation

Site Natura 2000 Vallée de l'Epte francilienne et ses affluents : enjeu substitution des milieux alluviaux par des peupleraies



Echelle site

Quel effet des différents outils Natura sur les sites étudiés ?

Niveau d'intensité de la gestion très hétérogène sur les 5 sites étudiés : au niveau national ?

Contrats ni-ni : efficacité de l'outil avérée mais mise en œuvre insuffisante et questionnement sur pérennité/insertion dans logique économique

MAEC : mise en œuvre dans l'espace et le temps plus satisfaisante mais effet qualitatif difficile à mettre en évidence (changement de pratiques ?)

Régime d'évaluation d'incidences : effet « découragement » réel, efficacité variable selon type et envergure des projets

Autres : effet brut marginal (chantier bénévoles...), effet « évitement » difficile à évaluer

Echelle site

Enseignements méthodologiques :

Bonne synergie avec autres outils de protection (exemple : ENS, sites classés)

L'approche par enjeu permet d'identifier des enjeux non traités par le gestionnaire

Difficulté à traiter les sources de dégradation hors sites (intrants sur le bassin versants), et report de la gestion sur des pressions jugées non prioritaires (fermeture des tourbières)

Difficultés liées à l'absence d'objectifs de conservation quantitatifs (ex : surface de pelouses à restaurer) et qualitatifs (ex : état souhaitable pour les tourbières)

Echelle site

Pour en savoir plus :

Rapport de Coralie Lavaud :

http://www.natura2000.fr/sites/default/files/references_bibliographiques/patrinat_2017_108_lavaud_2017_efficacite_natura2000_sur_trois_sites_agropastoraux.pdf

Rapport d'Aurélié Azema :

http://www.natura2000.fr/sites/default/files/references_bibliographiques/patrinat_2017_109_azema_2017_efficacite_natura2000_sur_trois_sites_humides.pdf

Domaine biogéographique

Données STOC

- Comparaison des tendances de populations d'oiseaux communs dans et hors Natura → **Déclin nettement moins fort en Natura**

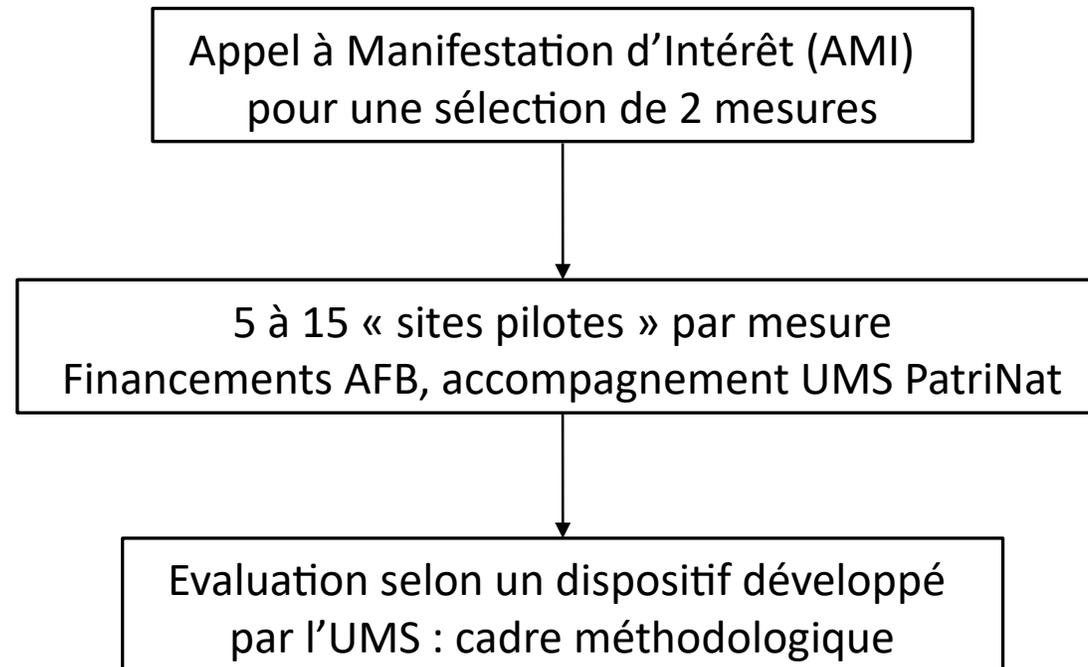
Surfaces toujours en herbe

- Analyse de l'effet de Natura sur l'évolution des STH → **baisse moins forte de la STH en Natura**

Parcelle

- **Objet** : Financer le suivi de l'efficacité de mesures de gestion sur un échantillon de sites Natura 2000
- Deux mesures visées en 2018 :
 - ✓ La **restauration et l'entretien de milieux ouverts**
 - ✓ La **restauration et l'entretien de mares**
- Sites éligibles :
 - ✓ Mesures inscrites aux documents d'objectifs
 - ✓ Sélection des dossiers sur des critères de pertinence technique du suivi
 - ✓ Public visé : animateurs de sites

Parcelle



Parcelle

	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028
Mesure 1	Choix des mesures et élaboration des cadres méthodologiques	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Analyse des résultats							
Mesure 2	Choix des mesures et élaboration des cadres méthodologiques	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Analyse des résultats							
Mesure 3		Choix des mesures et élaboration des cadres méthodologiques	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Analyse des résultats			
Mesure 4		Choix des mesures et élaboration des cadres méthodologiques	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Analyse des résultats			
Mesure 5			Choix des mesures et élaboration des cadres méthodologiques	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Analyse des résultats		
Mesure 6			Choix des mesures et élaboration des cadres méthodologiques	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Analyse des résultats		
Mesure 7				Choix des mesures et élaboration des cadres méthodologiques	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Analyse des résultats	
Mesure 8				Choix des mesures et élaboration des cadres méthodologiques	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Analyse des résultats	
Mesure 9					Choix des mesures et élaboration des cadres méthodologiques	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Analyse des résultats
Mesure 10					Choix des mesures et élaboration des cadres méthodologiques	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Suivis sur les sites	Analyse des résultats

- Choix des mesures et élaboration des cadres méthodologiques
- Suivis sur les sites
- Analyse des résultats

Parcelle

- **Objectif du cahier des charges**

- ✓ Dégager l'effet propre des mesures de gestion mises en œuvre au sein du réseau de sites terrestres Natura 2000
- ✓ Garantir une robustesse méthodologique suffisante
- ✓ Proposer un dispositif adaptable aux conditions locales
- ✓ Permettre une analyse des résultats au niveau national

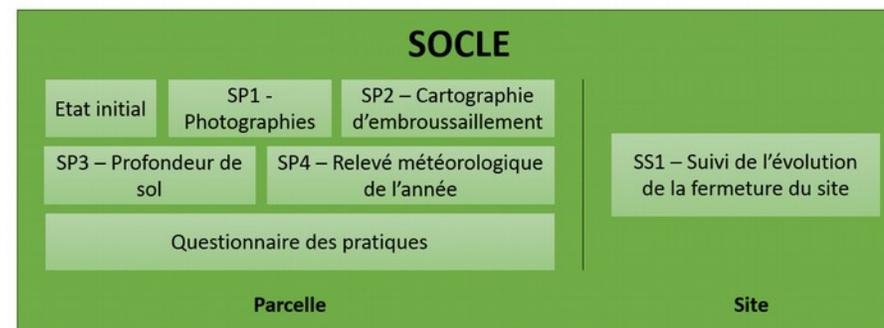
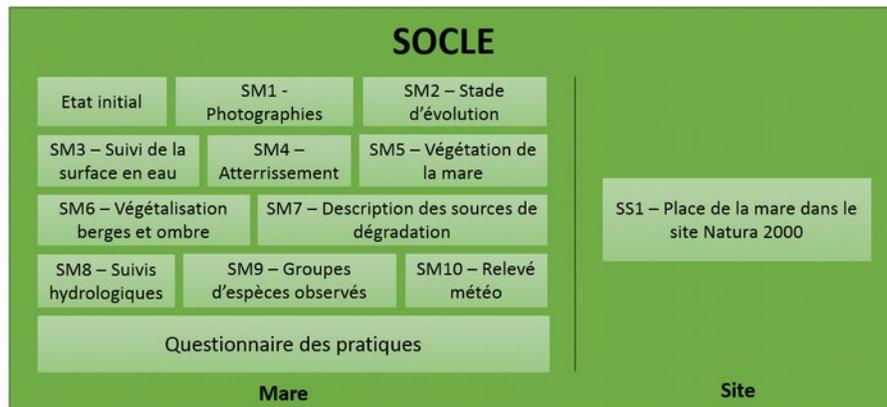
- **Elaboration**

- ✓ Analyse bibliographique des indicateurs et méthodes
- ✓ Consultation et participation active de 60 experts et gestionnaires
- ✓ Utilisation de protocoles existants privilégiée

Parcelle

- **Contenu du cahier des charges :**
 - ✓ Description d'une série d'indicateurs et protocoles associés pour chaque mesure
 - ✓ Organisation en une partie « Socle » obligatoire et une partie « Boite à outils » optionnelle
- **Organisation :**
 - ✓ Suivis réalisés par l'animateur ou sous-traités
 - ✓ Appui technique de l'UMS PatriNat pour le traitement et l'analyse des données recueillies

Parcelle



Parcelle

SM3 Suivi de la surface en eau		
Périodicité	Calendrier des passages	Temps par année
N, N+1, N+2, N+3, N+4	Un passage par saison (soit 4 passages au total, dates à définir la première année et à respecter relativement d'année en année)	10-30 minutes / mare
Compétences nécessaires	Conditions requises	Matériel nécessaire
Aucune	/	GPS
Plan d'échantillonnage		
/		
Protocole		
Faire le tour de la mare à pied (si possible, sinon faire une approximation) avec le GPS et calculer ensuite la surface en eau de la mare sous SIG.		
Une fois par an, estimer la surface maximale en eau de la mare (par observation de traces sur le sol et/ou de la végétation).		
Commentaires		
Cette mesure peut se faire, pour l'année N, à l'occasion de la cartographie des habitats.		
Paramètres à relever une seule fois sur le terrain	Paramètres à faire remonter une seule fois	
/	/	
Une fois pour les 5 ans		
Paramètres à relever	Analyses	
/	/	
Chaque année de suivi		
Paramètres à relever	Analyses	
Pour chaque saison, pourtour de la mare si tracé GPS, sinon estimation de la surface actuellement en eau. Pour chaque année, estimation de la surface estimée maximale	Surface en eau de la mare (en m ²) pour chaque saison Surface en eau estimée maximale de la mare	
Objectif du suivi de l'indicateur		
Suivre les variations de surface en eau à travers les saisons et les années.		

Parcelle

Imminent Lancement de l'AMI

Après validation de la structure de l'AMI (service juridique)

Début 2019 Sélection des dossiers, contractualisation

Mars 2019 Début des suivis sur les sites avec accompagnement par l'UMS

Décembre 2019 Premiers retours de résultats

Début 2024 Synthèse et analyse des données et résultats par l'UMS PatriNat, retours auprès des porteurs de projet

Contacts

Echelle site et biogéographique : paul.rouveyrol@mnhn.fr

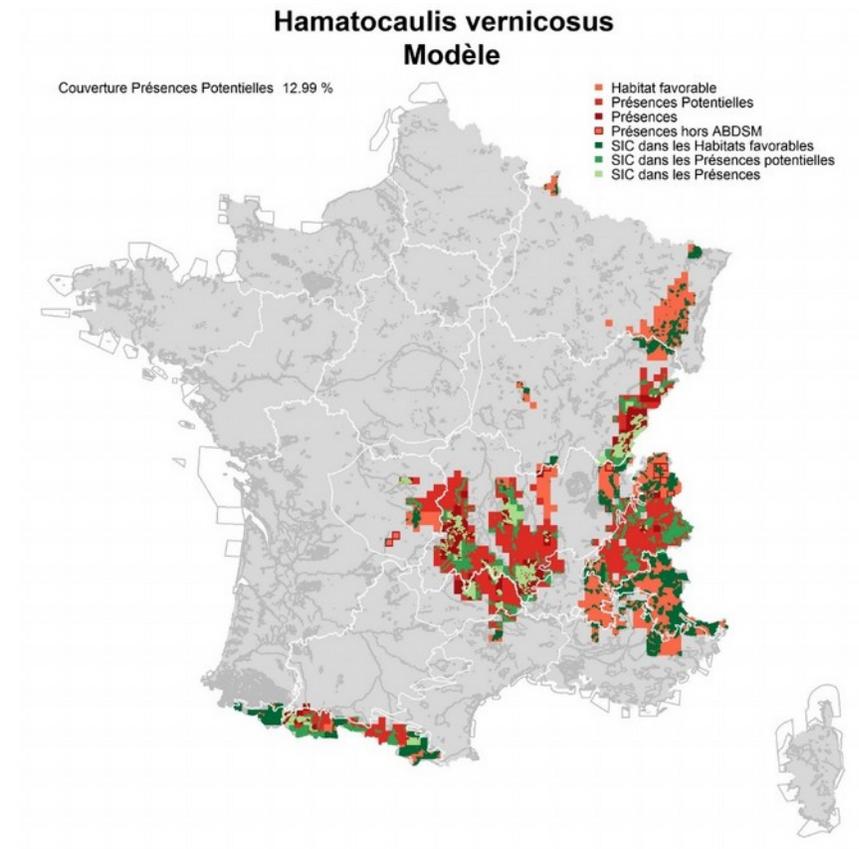
Echelle parcelle : camille.bernard@mnhn.fr

Si besoin de précisions

Domaine biogéographique

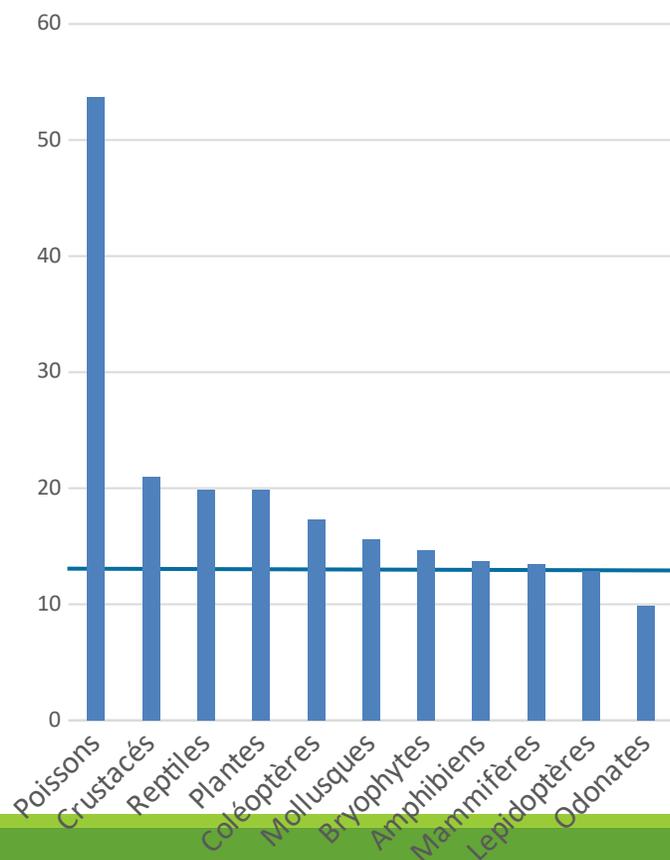
Représentation du réseau :

- Calcul de l'aire de répartition des espèces DHFF par modélisation ou krigeage
- Calcul du % couvert par les SIC



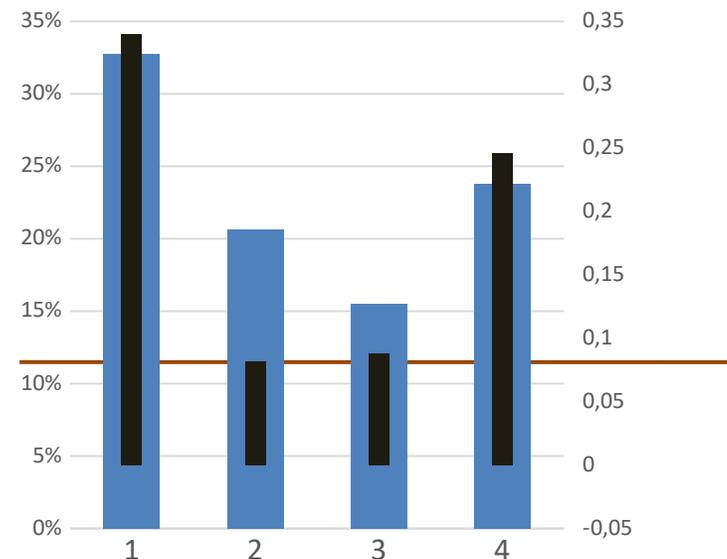
Domaine biogéographique

Représentation du réseau :



Taux de couverture national
du réseau Natura 2000

- Couverture moyenne : 24 % (médiane 15%)
- 63 espèces/160 sous 12,9%

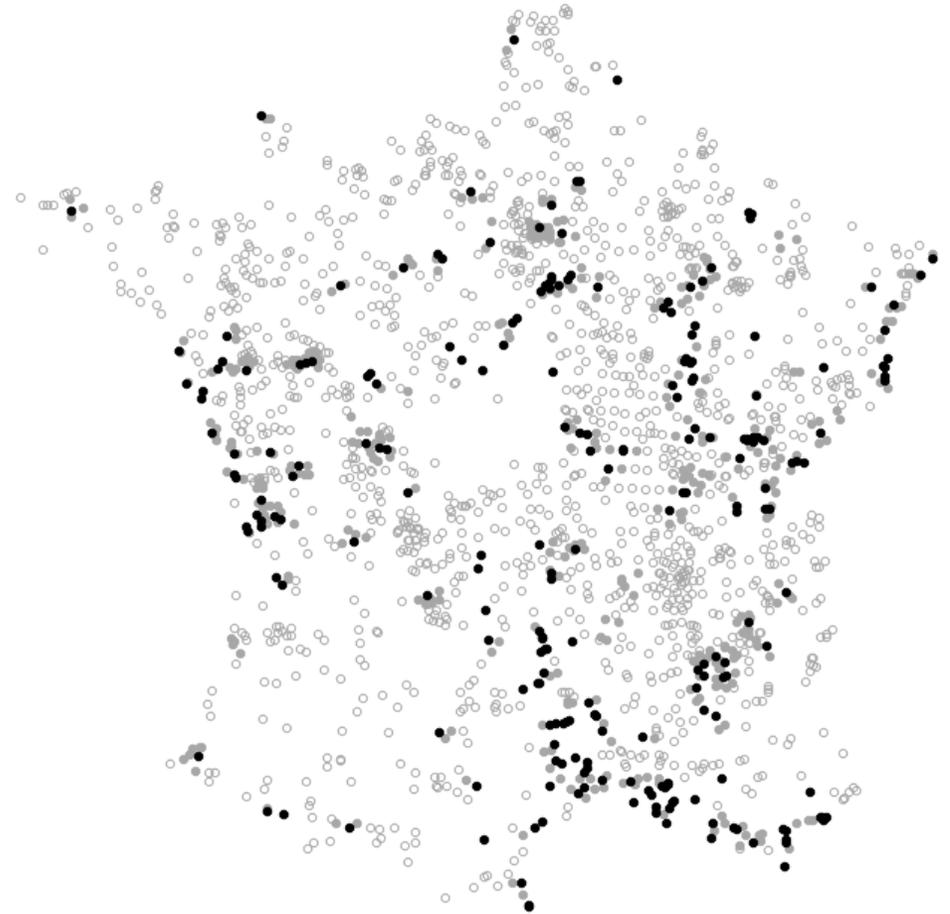


Domaine biogéographique

Données STOC :

Comparaison des tendances des populations d'oiseaux communs dans et hors Natura 2000

- Résultats : déclin nettement moins fort dans les sites Natura 2000, en particulier pour les spécialistes des milieux agricoles
- Pas d'effet sur la tendance des espèces A1

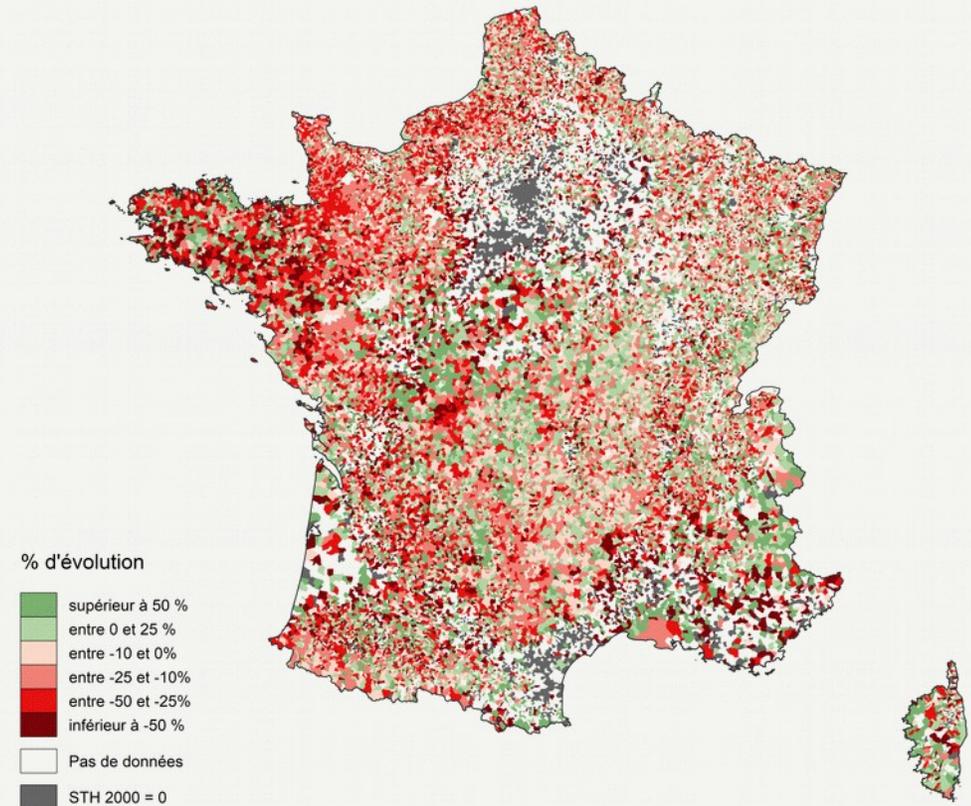


Domaine biogéographique

Surfaces toujours en herbe :

Analyse de « l'effet » Natura 2000 sur l'évolution des STH (données recensements agricoles 2000 et 2010)

Evolution des surfaces en herbe (STH) entre 2000 et 2010

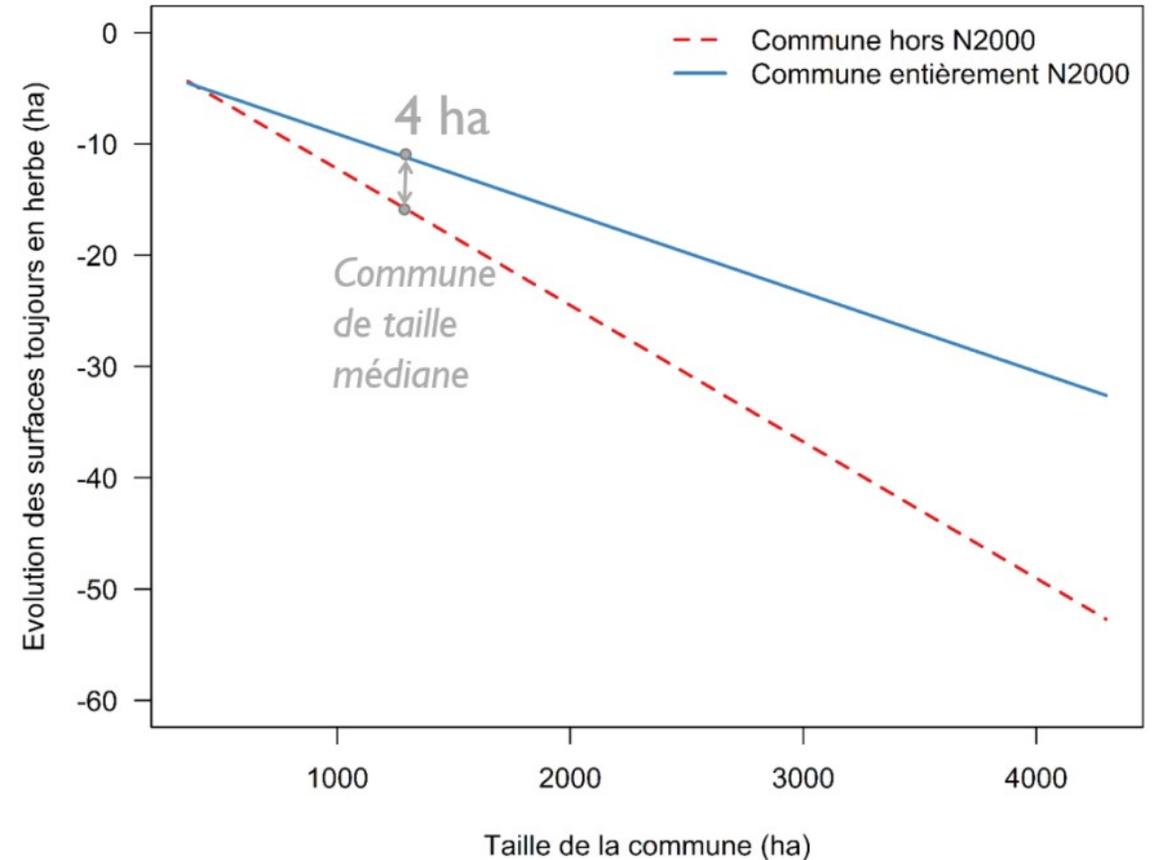


Domaine biogéographique

Surfaces toujours en herbe :

Analyse de « l'effet » Natura 2000 sur l'évolution des STH (données recensements agricoles 2000 et 2010)

- Résultats : baisse moins forte de la STH dans le réseau qu'en dehors

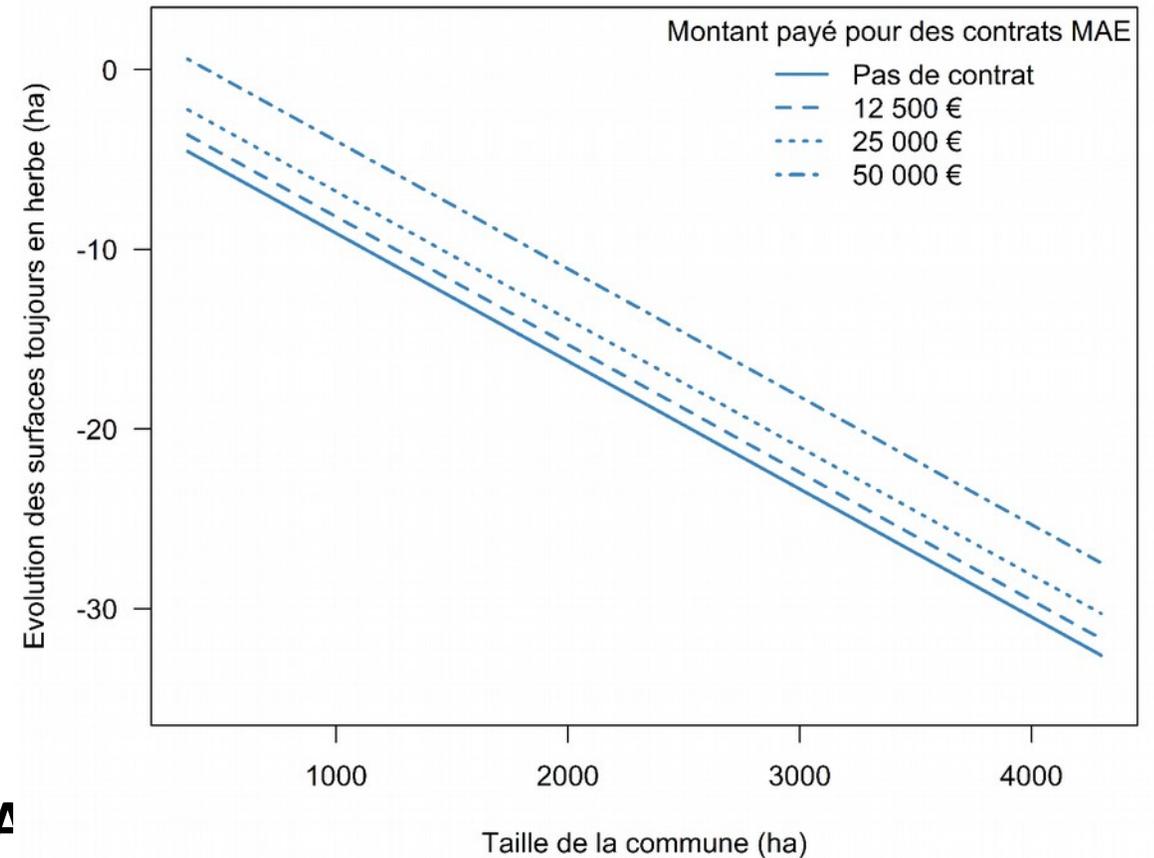


Domaine biogéographique

Surfaces toujours en herbe :

Quel outil agit ?

- Données 2007-2010
- Contrats avec au moins un engagement Herbe uniquement (=86% des MAE)



➤ Effet potentiellement positif des contrats MAE

➤ Préservation d'1 ha = environ 13 000 €