

## Document bilan

**Réflexions collectives et coproduction  
d'éléments de bilan et de pistes d'amélioration  
du Schéma Régional de Cohérence Ecologique d'Ile-de-France**

Octobre 2019



Direction Régionale et Interdépartementale  
de l'Environnement et de l'Énergie

## Résumé :

Après six ans de mise en oeuvre du Schéma Régional de Cohérence Ecologique d'Ile-de-France (SRCE IdF) élaboré conjointement par les services de l'Etat et la Région, l'heure est au bilan/évaluation.

Mi 2019, la décision n'a pas été prise par les parties de le réactualiser, la Région élaborant pour sa part sa stratégie régionale de la biodiversité, mais il importe pour l'Etat de construire des éléments de bilan pour apporter les inflexions nécessaires voire des améliorations et poursuivre la mobilisation autour de la préservation des continuités écologiques et des noyaux de biodiversité en Ile-de-France.

## Sommaire

<b>1. Contexte et méthodologie</b>	4
1.1 Méthode	4
1.2 Acteurs sollicités et participants	4
<b>2. Connaissance et utilisation du SRCE</b>	5
2.1 Connaissance	5
2.2 Retour d'expériences sur les actions mises en œuvre	6
<b>3. Atouts et faiblesses du SRCE</b>	11
3.1 Atouts	11
3.2 Freins et faiblesses	13
<b>4. Pistes d'amélioration à apporter au SRCE</b>	14
<b>5. Recommandations</b>	19
<b>6. Conclusion</b>	22
<b>Annexes</b>	24
Annexe 1	24
Annexe 2	25
Annexe 3	29

## 1. Contexte et méthodologie

---

Dans le cadre de l'évaluation du Schéma Régional de la Cohérence Ecologique d'Ile-de-France (SRCE IdF), la Direction Régionale et Interdépartementale de l'Environnement et de l'Energie (DRIEE) a sollicité le Cerema Ile-de-France pour rassembler auprès d'acteurs franciliens concernés des éléments d'appréciation et de bilan du SRCE.

### 1.1. Méthode

L'objectif fixé était de réunir auprès des acteurs du territoire les retours d'expériences (actions mises en œuvre, points de blocage...), réflexions, éléments de bilan quant à l'utilisation du SRCE et la formulation de premières pistes d'amélioration du SRCE pour faciliter sa prise en compte.

Dans cet objectif, le Cerema a mené une enquête en ligne et organisé une journée bilan qui s'est tenue le 27 juin 2019 (cf. compte-rendu en Annexe 2) :

L'enquête en ligne : un questionnaire en ligne – non obligatoire – était intégré dans le formulaire d'inscription et adressé au moment de l'invitation. Les questions ont été formulées (cf questionnaire en Annexe 3) pour savoir :

- si et à travers quoi le SRCE était connu, comment il était perçu,
- en quoi il avait pu être un facilitateur et contribuer véritablement à la préservation de la biodiversité et des continuités écologiques,
- à contrario en quoi il avait pu constituer plutôt un frein,
- ce qui a manqué dans le SRCE,
- et quelles pistes d'amélioration pourraient être apportées.

La journée Bilan : cette rencontre, sur une journée, a été un temps de réflexion collective (cf programme en Annexe 1) organisée en différentes séquences portant sur les thématiques suivantes :

- Partages d'expériences sur les actions mises en œuvre sur le territoire francilien en faveur des continuités écologiques, de la biodiversité
- Atouts et faiblesses du SRCE (atelier d'échanges en 2 groupes en parallèle)
- Synthèse et premières idées d'amélioration
- Attentes et formulation de pistes d'amélioration du SRCE (réflexion personnelle puis atelier d'échanges avec tous les participants)

Ce travail s'est inscrit dans la démarche de bilan orchestrée par la DRIEE et est complémentaire des autres travaux menés précédemment ou parallèlement , tels

- les ateliers de l'association ESPACES,
- les études des 4 PNR d'IdF (séances plénières et entretiens),
- le recueil des perceptions établi par les CAUE (diagnostics en marchant),
- les indicateurs fournis par l'ARB IdF.

### 1.2. Acteurs sollicités et participants

Les structures invitées à participer à cette journée bilan ont été choisies au sein de la région Ile-de-France afin de représenter un panel d'acteurs diversifié et pour certaines d'entre elles parce qu'elles n'avaient pas encore participé aux démarches déployées par la DRIEE pour le bilan de la mise en œuvre du SRCE.

Il s'agit des services de l'Etat et de ses établissements publics (DDT, DRIEA, DRIAF, ONF, VNF, Agence des espaces verts, EPA, etc.), des collectivités (CA, communes, etc.), des bureaux d'études et des aménageurs, la SNCF, des CAUE, des associations, des conseils départementaux, des syndicats de bassin/rivière, la Région Ile-de-France et ses organismes associés.

26 participants étaient présents et 32 structures ont répondu au questionnaire :

- 10 Services de l'Etat (DDT des 77, 78 et 95 – DRIEE et DRIEE UD95, DRIEA UD75 et DRIEA/SPAF/BRP, DRIAAF, SDDTE, IDFM)
- 2 Collectivités (EPA Marne et CA Marne et Gondoire)
- 2 Conseils départementaux (77 et 91)
- 1 Commune (Paris)
- 4 Région Ile-de-France et ses organismes associés (AEV, IAU, ARB)
- 3 CAUE (77, 91, 94)
- SNCF
- 4 Bureaux d'études (Ecosphère, Urban Eco, Biotope et Trans-Faire)
- 3 Aménageurs (Grand Paris Aménagement, Métropole du Grand Paris, Vinci Autoroute)
- 2 Associations (NaturEssonne et Seine-et-Marne Environnement)

A leur inscription, trente-trois personnes avaient bien voulu renseigner le questionnaire. Les éléments ainsi collectés ont été synthétisés et présentés par le Cerema lors de la journée. Ils ont ainsi servi de matériaux pour les discussions lors des différentes séquences et l'ensemble de ces éléments de bilan ont permis de nourrir ce rapport. Ils sont détaillés dans les chapitres suivants.

## 2. Connaissance et utilisation du SRCE

### 2.1. Connaissance

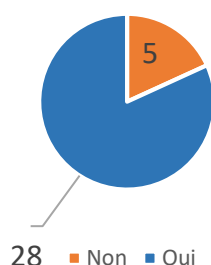
Toutes les personnes ayant répondu au questionnaire (en ligne ou au format papier, soit un total de 33) connaissent l'existence du SRCE.

En termes d'utilisation du SRCE, le questionnaire comportait trois propositions : cartographie, recueil d'actions et prise en compte dans les documents d'urbanisme.

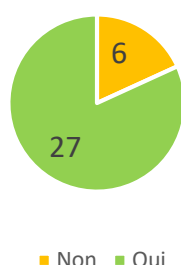
C'est sa prise en compte dans les documents d'urbanisme qui arrive en premier suivie de la cartographie avec pour chacun, une forte proportion de réponses positives.

L'utilisation du SRCE pour son recueil d'actions arrive en dernier avec une quasi égale proportion de réponses positives et négatives.

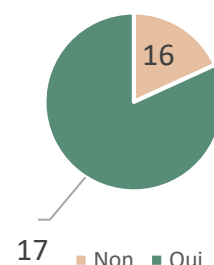
Prise en compte dans les documents d'urbanisme



Cartographie



Recueil d'actions



Ces réponses viennent corroborer l'utilisation reconnue du SRCE dans les documents d'urbanisme tels les PLU et SCOT par exemple ainsi que pour ses représentations cartographiques des corridors de biodiversité.

D'autres utilisations du SRCE ont été évoquées dans l'enquête en ligne par un tiers des acteurs:

- Argument pour la mise à jour ou la création de zones de préemption au titre des Espaces Naturels Sensibles (ENS) et en faveur de l'intégration de la biodiversité dans les projets d'aménagement urbain (pour le CD91)
- Base de connaissances (notamment les fichiers SIG) pour les bureaux d'études qu'ils utilisent dans leurs différentes études (études d'impact faune/flore de projets d'aménagement, études TVB locales, continuités écologiques à large échelle, étude sur la résorption des points de blocage ...)
- Prise en compte dans les projets et plan d'aménagement du territoire pour les collectivités et services de l'Etat, au regard de la présence de corridors écologiques sur le territoire (Zone d'Activité Concertée (ZAC), installation de stockage de déchets inertes (ISDI) – CD77 – à l'échelle du territoire supérieure avec son Plan Biodiversité pour la ville de Paris, et dans le cadre d'une évaluation environnementale pour la DDT95 qui s'attache à porter les préconisations contenues notamment dans la carte des objectifs du SRCE)
- Document de référence traduit à l'échelle locale (par une association pour un porté à connaissance à l'échelle intercommunale et par SNCF réseau à l'échelle de son infrastructure en IdF).

La diversité des origines des participants a permis de réussir à rassembler un panel étendu d'acteurs (du bureau d'études jusqu'aux collectivités), plutôt bien représentatif de la communauté « SRCE ». Leur témoignage a ainsi permis de recueillir une diversité de types d'utilisation du SRCE et d'actions mises en œuvre au profit des continuités écologiques.

## 2.2. Retour d'expériences sur les actions mises en œuvre

Le recueil des actions mises en œuvre sur le territoire francilien a été fait via le questionnaire et pendant l'atelier (inscription par chaque participant sur un papier de couleur des actions qu'il avait menées ou dont il avait connaissance).

Nous avons proposé de classer ces actions selon les cinq thématiques identifiées par l'IAU au moment de l'élaboration du SRCE, afin de connaître ce qu'elles avaient concrètement permis de réaliser au profit des continuités écologiques.

Les participants ayant souligné que certaines actions recoupent plusieurs thématiques et qu'il est parfois difficile voire impossible de les classer, une 6<sup>e</sup> catégorie 'Autres' a été proposée.

Les actions sont présentées dans le tableau ci-dessous selon les thématiques suivantes :

- La préservation/remise en bon état des continuités écologiques,
- La réduction de la fragmentation des composantes de la TVB,
- La limitation de la consommation d'espaces naturels, boisés,
- Une meilleure multifonctionnalité des espaces naturels,
- La préservation/restauration d'écosystèmes-zones de connexion,
- Autres.



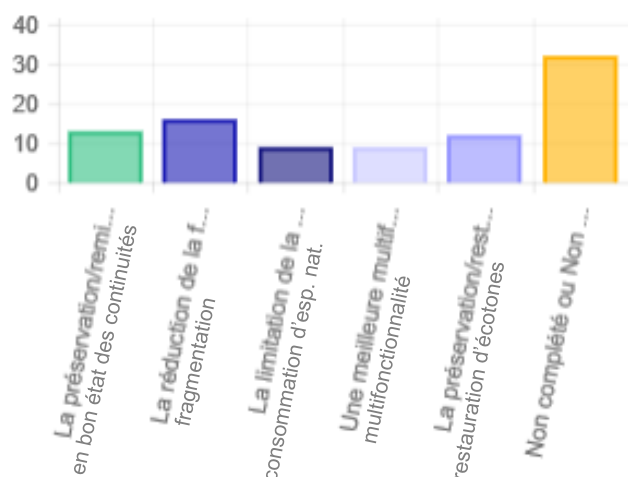
Acteurs	Préservation/remise en bon état des continuités écologiques	Réduction de la fragmentation des composantes de la TVB	Limitation de la consommation d'espaces naturels, boisés, agricoles	Meilleure multifonctionnalité des espaces naturels	Préservation/restauration d'écotones / zones de connexion	Autres
Aménageurs	Création de passages à faune			Gestion de la végétation		
Services de l'Etat	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Préservation à travers la réglementation ICPE</li> <li>* Suppression d'obstacle à la circulation piscicole à Meaux (projet VNF)</li> <li>* * * Projet de passage à faune au dessus de la RN19, à Verneuil sur Seine et à Blampes</li> </ul>	Rétablissement des continuités écologiques notamment cours d'eau				<ul style="list-style-type: none"> <li>* * Portage du SRCE dans le cadre de la contribution à l'évaluation environnementale de projets (collèges, ISDI, parcs éoliens, etc.)</li> <li>* * * prise en compte avec vérification dans les documents d'urbanisme</li> <li>* Echanges avec les élus</li> <li>* * * Prise en compte dans les actions d'aménagement du territoire</li> <li>* Prise en compte par la CIPENAF (Commission départementale de préservation des espaces naturels agricoles et forestiers)</li> </ul>
Collectivités	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Aménagement de toitures calcicoles et constitution de prairies humides pour la réintroduction d'espèces protégées dans une ZAC</li> <li>* * Installation de crapauduc</li> <li>* Extinction nocturne</li> <li>* renaturation de berge de Marne</li> <li>* rehabilitation de ZH</li> <li>* promenade le long des cours d'eau en favorisant faune et flore</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Connexion des espaces récréatifs de proximité aux espaces naturels existants</li> <li>* Réaménagement de cours d'eau</li> <li>* Effacement d'ouvrages hydrauliques (clapets) sur les cours d'eau</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Périmètre de Protection des Espaces Agricoles et Naturels Périurbains (PPEANP)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pratique d'une gestion différenciée sur les espaces de nature (communes, interco)</li> <li>* ENS DU Marais de Lesches (77)</li> <li>* NATURAL 2000 sur la base de loisirs de Jablines</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>* Démarche en faveur d'une biodiversité augmentée dans un projet de Zone d'Activité Economique (ZAE)</li> <li>* Densification des lots et restauration du milieu naturel dans les espaces non urbanisés d'une ZAE</li> <li>* Stratégie lumineuse vertueuse et respectueuse de la biodiversité dans les projets de Zone d'Activité Commerciale (ZAC)</li> <li>* * Protection des espaces naturels dans les documents d'urbanisme (communes, interco.)</li> <li>* PFRIF</li> <li>* * Déclinaison à l'échelle locale</li> <li>* Acquisition/protection de parcelles en faveur biodiversité</li> </ul>
Conseils départementaux	<p><u>Dans le Val d'Oise:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* projets de renaturation des cours d'eau et des moulins</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>* Actions dans le cadre du PDIPR : haies (d'essences locales), chemins, création et restauration de mares, maintien d'ornières</li> <li>* Mise en place de conventions de nature en ville pour agir sur l'ensemble de la commune (Champlan - 91)</li> <li>* Connectivité écologique et perméabilité du système routier départemental</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>* * restauration et entretien de milieux naturels (pelouses, ZH, platières, etc.)</li> <li>* Mise en place de convention de gestion sur des sites naturels</li> </ul>		<p><u>Dans le Val-de-Marne :</u></p> <p>Plan Vert et Plan Bleu mis en place par CD94 pour actions en faveur TVB en cohérence avec SRCE</p> <p><u>En Seine et Marne :</u></p> <p>préservation de la biodiversité et de la TVB dans différents projets d'aménagement du territoire</p> <p><u>En Essonne :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* Subventions</li> <li>* Conseils techniques</li> <li>* Acquisition de terrain en vue de leur protection et aménagement en faveur biodiversité</li> <li>* Prise en compte dans les documents de planification d'urbanisme</li> <li>* Dispositif « Jardins Naturels Sensibles »</li> <li>* Aides financières au titre des ENS avec élargissement à tout type d'espaces faisant l'objet d'une gestion différenciée</li> <li>* Réalisation de schémas TVB des vallées (Seine, Orge en cours)</li> </ul>

Acteurs	Préservation/remise en bon état des continuités écologiques	Réduction de la fragmentation des composantes de la TVB	Limitation de la consommation d'espaces naturels, boisés, agricoles	Meilleure multifonctionnalité des espaces naturels	Préservation/restauration d'écotones / zones de connexion	Autres
Commune						<u>Paris</u> * Inscription dans le plan Biodiversité * Inscription d'une OAP 'continuité écologique' dans le PLU de 2016 * Cartographie à l'échelle de la ville des chemins de la Nature * Etudes d'impacts et recommandations prenant en compte les continuités écologiques * Espaces de biodiversité (budget participatif)
Région ile-de-France et organismes associés (AEV, IAU, ARB)						Prise en compte des continuités écologiques * pour l'élaboration des Périmètres régionaux d'intervention foncière (PRIF) * dans les avis sur les documents d'urbanisme * pour la gestion de réservoirs de biodiversité * Plan Vert Région IDF * Financement d'actions * Acquisition/protection de parcelles en faveur biodiversité * Co-pilote de l'élaboration, de la mise en oeuvre et du suivi du SRCE
CAUE						* Animation /Ateliers terrains avec élus et acteurs territoriaux Paris Saclay * Prise en compte systématique (notamment cartographie des enjeux et objectifs) pour conseils aux collectivités * Sensibilisation et formations aux concept TVB et existence/objectifs du SRCE ( grand public, élus, services...), * Implication de la FNCAUE et du réseau des CAUE idf sur cette thématique * Travail en lien avec le département de l'Essonne * Partenariat avec ARB IdF * Outils pédagogiques (dont pointeuse botanique)
SNCF	Ouvertures de clôtures pour passage petite et moyenne faune					* Plan d'actions à court, moyen et long termes sur 26 sites en IdF * Prise en compte biodiversité dans les projets de développement et de régénération de voies * Convention de Mécénat de compétences avec l'ARB IdF



Acteurs	Préservation/remise en bon état des continuités écologiques	Réduction de la fragmentation des composantes de la TVB	Limitation de la consommation d'espaces naturels, boisés, agricoles	Meilleure multifonctionnalité des espaces naturels	Préservation/restauration d'écotones / zones de connexion	Autres
Bureaux d'études	<p>* * * Déclinaison opérationnelle de TVB dans des opérations d'aménagement (ex; : création d'une réserve à Epinay-sur-Seine)</p> <p>* * * Etudes TVB et plans d'action des intercommunalités de Plaine CO et Est Ensemble, Pays Chartrain, de la Vallée d'Auge</p> <p>* Analyse des continuités écologiques (TVB) et des fonctionnalités avec le réseau ferré francilien</p>	Etude d'atténuation des points de blocages des trames écologiques de la CA Marne et Gondoire		<p>* Étude fonctionnelle et paysagère des espaces naturels, forestiers et agricoles de la CA Cergy-Pontoise</p> <p>* Extension de la TVB de Saint-Quentin-en-Yvelines aux cinq communes entrantes</p>	Appui à l'ouverture d'un passage à faune à Marne-la-Coquette (rue Yves Cariou)	<p>* * * * Prise en compte TVB dans schéma directeur, SCOT, PLU et études d'impact et de prospective biodiversité</p> <p>* Intégration de la TVB dans tous les projets de maîtrise d'œuvre</p> <p>* * * Déclinaison locale TVB avec phase de diagnostic et phase de plan d'action (dont PNR du Gâtinais français, ENS du Val de Seine)</p> <p>* Conseil et mission de maîtrise d'œuvre pour des ouvrages de franchissement</p> <p>* Mission d'évaluation de l'efficacité des ouvrages</p> <p>* Diagnostic et opportunité de création d'un Périmètre de Protection des Espaces Agricoles et Naturels Périurbains (PPEANP) sur le territoire de Marne-et-Gondoire</p>
Aménageurs						<p>* Projet d'outil de pilotage de la TVB du territoire de l'EPA Orly-Rungis-Seine-Amont</p> <p>* Atlas de la biodiversité</p> <p>* Conventions de partenariat (ARB IDF, Plante &amp; Cité, etc.)</p>
Associations	<p>* Chantiers nature de restauration et d'entretien de pelouses calcaires</p> <p>* Animation de sites Natura 2000</p> <p>* Recensement des zones d'écrasement d'amphibiens et mise en oeuvre de crapaudrômes</p> <p>* Préconisations et suivi de travaux d'entretien et de restauration sur des sites naturels en carrières</p> <p>* Mise en oeuvre de travaux et pilotage d'études du SIARJA (Syndicat mixte pour l'aménagement et l'entretien de la rivière Juine et de ses affluents)</p> <p>* Travaux sur les ENS</p>	Plantation de haie bocage gâtinais		Reconnaissance des coteaux calcaïques de la vallée de la Mauldre (78)		<p><u>En Essonne :</u></p> <p>* Etude sur le cirque de l'Essonne et participation à la création d'une ZNIEFF</p> <p>* Cartographie des cours d'eau</p> <p>* Inventaires faunistiques en ornithologie</p> <p><u>En Seine-et-Marne:</u></p> <p>* Porter à Connaissance (PAC) TVB en cours d'élaboration</p> <p>* Diagnostic biodiversité</p> <p>* Conseil en gestion différenciée</p> <p>* Atlas de la Biodiversité Communale (ABC) à Gurcy le châtel, Combs-la-Ville</p> <p>* inventaire participatif de la biodiversité (IBC) à Melun</p> <p>* Etude sur les continuités</p>
Structure non identifiée	Appel à projets pour renaturer des sites	* Stage : évaluation des passages contraints identifiés au SRCE	Mesures ERC		Compensation environnementale	Amélioration de la connaissance

### Au final, ces actions ont permis



Source : Cerema, questionnaire en ligne

### Finalités des actions menées dans le cadre du SRCE

Le schéma ci-dessus présente les statistiques des réponses en ligne au questionnaire concernant la finalité des actions : qu'ont-elles permis ? En choisissant parmi les thématiques de l'IAU.

Les réponses sont à considérer avec précaution car

- une majorité de personnes n'a pas répondu,
- les réponses ne valent que pour l'échelle locale et non régionale,
- finalités que peu atteintes, de façon très modeste et ponctuelles,
- il est impossible d'affirmer ces finalités : un besoin d'études pour conclure est nécessaire,
- la classification des actions n'est pas évidente (les participants ne s'y retrouvent pas).

En effet sur ce dernier point et d'une manière générale, les participants ne comprennent pas la segmentation en thématiques des actions considérant qu'une action mise en place au profit d'une continuité écologique est transversale et qu'elle a une incidence sur tous les pôles.

L'IAU explique qu'elle a procédé ainsi pour connaître de manière plus fine ce à quoi ont permis les actions.

Plusieurs participants s'étonnent aussi de ne pas voir la connaissance et la formation comme thématique, mais comme le rappelle l'IAU, l'objectif du SRCE n'est pas de former au SRCE et que de telles actions relèvent de la mise en oeuvre du SRCE lui-même.

### La cartographie du SRCE au service de la mise en oeuvre du SRCE ?

Concernant également la mise en oeuvre du SRCE, l'IAU rappelle que même si les cartes n'indiquent rien au niveau local lorsqu'on les agrandit à une échelle plus fine (en raison de l'impossibilité de traduire une représentation locale d'une carte au 1/100 000), toutes les communes sont concernées et qu'il est de leur ressort d'adapter les cartes à leur échelle locale. Le SRCE a d'ailleurs été conçu pour que la réflexion soit retravaillée au niveau local.

De plus il s'avère que certains n'utilisent que les cartes alors que le SRCE propose de nombreux autres documents.

Une bonne déclinaison du SRCE a lieu lorsqu'il est bien pris en compte dans les différentes étapes d'élaboration ; le rapport de présentation est très souvent bon (c'est un bon début mais cela ne suffit pas) ainsi que l'étape suivante, le PADD mais le zonage graphique est ensuite peu réussi et tout comme le règlement, qui se révèle assez permissif.

Un des participants souligne que les risques de propagation des espèces exotiques envahissantes via la restauration de continuités écologiques dans les milieux naturels est également à intégrer.

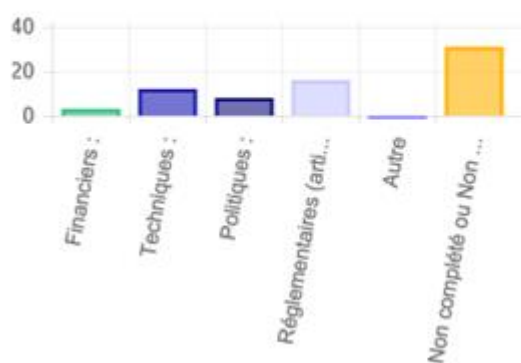
Même si le SRCE n'est parfois qu'un prétexte, un support qui permet par diverses activités de conseils, formations, sensibilisation, d'améliorer la diffusion de la culture TVB sur l'ensemble des sujets et au sein des territoires, il n'a pas été vain. Il a été pris en compte, décliné (même si ce ne fut qu'en de très petits points) et de nombreuses actions au profit de la préservation des continuités écologiques ont été mises en œuvre.

Au regard de sa mise en œuvre, le chapitre suivant est consacré à ses atouts et ses faiblesses.

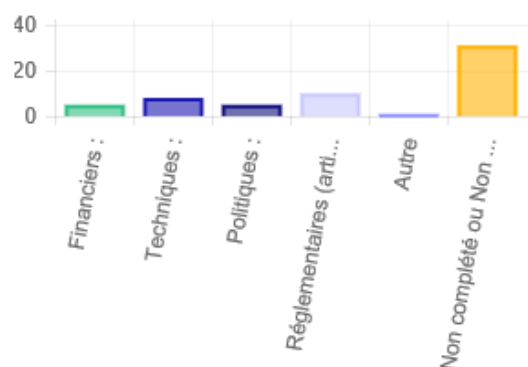
### 3. Atouts et faiblesses du SRCE

Avant d'évoquer plus en détails en quoi le SRCE a permis d'être un facilitateur et au contraire quels sont ses freins et ses faiblesses, notons que le questionnaire a montré (cf. graphiques ci-dessous) une identique proportionnalité pour chaque catégorie identifiée, que ce soit pour les atouts ou pour les faiblesses.

En quoi le SRCE a-t-il facilité la mise en œuvre de ces actions ? Plusieurs réponses possibles, parmi les différents points de vue



Quel(s) frein(s) / faiblesse(s) du SRCE avez-vous identifié(es) ? Plusieurs réponses possibles



Source : Cerema, questionnaire en ligne

#### 3.1 Atouts

Le caractère **réglementaire** est celui qui est le plus plébiscité par les acteurs en tant qu'atout du SRCE. Même s'il n'est opposable que partiellement, le SRCE a une utilité avérée et il est considéré comme un document cadre au pouvoir énorme, lorsqu'il est connu. Et il l'est apparemment uniquement par 10% des élus ! Un porté à connaissance existe mais il n'est pas lu... Un effort, même petit, de communication auprès de ce public permettra ainsi d'augmenter considérablement le pouvoir du SRCE!

Le SRCE constitue donc une base de connaissances que les maîtres d'ouvrage ne peuvent pas ignorer et il est disponible même par les petites communes.

Il est en général pris en compte (documents graphiques, fiches par milieux) dans les projets d'aménagement, notamment pour les enjeux de biodiversité à l'échelle du territoire, ainsi que dans les documents d'urbanisme (PLU, SDRIF, futur SCOT, etc.) via l'obligation d'intégration des continuités écologiques et de ses éléments structurants.

Il permet une cohérence dans le temps pour le maintien de zones en espaces naturels.

Il est jugé comme un plutôt bon outil dans le cadre de dossiers 'loi sur l'eau' au regard de la préservation des berges et cours d'eau.

Enfin, le SRCE a un certain pouvoir de remise en cause d'un projet lorsque celui-ci est prévu sur l'emprise des corridors écologiques.

Le SRCE est ensuite reconnu pour son apport en termes **techniques**.

Il constitue là encore une base de connaissances (supplémentaires pour certains) sur lesquelles s'appuient les bureaux d'études, les aménageurs, les instructeurs. Il est pris en compte à différents niveaux : analyse de territoire, diagnostics et cartographies aux différentes échelles, définition d'un programme d'aménagement, comité de suivi des études, PLU et documents d'urbanisme, SDRIF, etc..

Par la cartographie et les éléments de contexte, il donne de la visibilité sur le territoire avec une vision globale, permettant de dépasser les limites plus 'artificielles' du PLU et un niveau d'évaluation plus fort du contexte global.

Son plan d'action peut donner des idées et il permet - avec un niveau technique rudimentaire et des études faibles - d'éviter le pire.

Il est jugé comme un bon outil pédagogique, avec même une valeur 'marketing' qui insuffle une dynamique et une prise de conscience des questions de préservation de biodiversité. A noter deux exemples : celui du déplacement de projets de ZAE ou ZAC en raison de la présence d'une zone humide et celui d'aménagement d'espaces en milieu urbain dense.

Il permet également de définir et de prioriser des actions dans les projets d'aménagement, jusqu'à inclure une OAP thématique (Orientation d'Aménagement et de Programmation) au sein d'un PLU. Cette priorisation est à nuancer car généralement la priorité est donnée aux espèces protégées faune-flore au détriment des fonctionnalités : le SRCE en tant qu'outil 'visuel' vient combler « un peu » cette absence d'outil réglementaire.

La cartographie a enfin une forte portée et les cartes disponibles 'toutes prêtes' (sous SIG) sont un atout majeur. Elles permettent d'identifier les continuités régionales, les corridors et réservoirs de biodiversité, ainsi que les obstacles qui peuvent ainsi être pris en compte par les aménageurs.

Le SRCE est donc un élément essentiel dans tout argumentaire avancé pour le maintien et l'amélioration de la biodiversité dans le cadre de l'aménagement du territoire.

D'un point de vue **politique**, c'est un document majeur qui parle de biodiversité (où la trame verte et bleue est bien expliquée et qui comporte de nombreux éléments) et un outil qui a vraiment du poids (bien valorisable pour ceux qui veulent bien le voir) en termes de légitimité d'actions .

Il permet d'asseoir des arguments en faveur de la biodiversité auprès d'acteurs (maîtres d'ouvrages notamment) pas forcément sensibilisés et de justifier le besoin de mettre en oeuvre des actions au profit des continuités écologiques. Un exemple de réflexion sur une 'ZAC verte' en milieu urbain est donné.

Il permet de sensibiliser certains élus à la protection des espaces naturels de leur territoire et de gagner du temps auprès des élus (avec l'argument qu'il faut s'en inspirer car le schéma va être étudié).

C'est également une aide à la décision pour les élus qui mettent d'ailleurs en avant eux-mêmes de plus en plus l'argument de la biodiversité pour sensibiliser leurs administrés.

Le SRCE fournit enfin des priorités stratégiques régionales qui sont déclinées et précisées au niveau local.

Même si le point de vue **financier** est peu mis en avant, les acteurs s'accordent à dire que le SRCE, tout en favorisant la justification des projets, permet d'obtenir des subventions (régionales notamment ou via l'Agence de l'eau) ainsi que de meilleurs financements (taux maximum d'aides accordé).

Le SRCE est donc un levier (même s'il reste faible) auquel les collectivités portent un fort intérêt.

En complément des thématiques évoquées précédemment, il est important de rappeler le rôle **pédagogique** que joue le SRCE.

Enfin, le SRCE a permis de fédérer des acteurs autour du sujet de la préservation des continuités écologiques en créant comme un **réseau** - très apprécié - d'acteurs diversifiés et nombreux, avec des pratiques et des expériences à partager.

### 3.2. Freins et faiblesses

S'il n'est pas majeur pour la mise en œuvre du SRCE (25% des répondants le considèrent comme tel), l'aspect **financier** est un frein pour la réalisation des actions. En effet, s'inscrire dans le SRCE n'appelle pas automatiquement des financements. Or, la résorption de certains points de blocages aux continuités peut avoir un coût élevé, que ce soit pour les travaux et/ou pour missionner des experts et bureaux d'études spécialisés. C'est le cas notamment des ouvrages de franchissement des infrastructures.

Même pour des petits projets en faveur des continuités écologiques, les communes peuvent être limitées par l'accès à des financements, soit qu'ils n'existent pas ou sont insuffisants soit qu'elles n'en ont pas connaissance.

Les acteurs ne connaissent en effet pas nécessairement les dispositifs et structures susceptibles de délivrer des financements, le Conseil régional à travers le plan vert, l'AEV, l'ARB par exemple... et le SRCE ne fournit pas cette information.

A noter également que l'intégration le plus en amont possible des aménagements de mesures limitant les discontinuités en limiterait le coût. Des préconisations en ce sens dans le SRCE seraient utiles.

Sur le plan **technique**, le SRCE s'avère parfois trop théorique et pour le moins imparfaitement opérationnel. La distinction entre carte des objectifs et carte des composantes, par exemple, n'est pas compréhensible pour une grande partie des acteurs. Au-delà ces cartes présentent également des problèmes de lisibilité (problème de repère, communes manquantes) et la distinction entre points de fragilité et obstacles n'est pas toujours aisée.

La question de l'échelle est récurrente, avec le passage à l'échelle locale en zoomant qui peut donner lieu à des aberrations (comme des zones blanches qui peuvent laisser à penser qu'il n'y a pas d'enjeux ... ce qui n'est pas nécessairement vrai sur le terrain !). D'autre part, le choix d'une seule échelle n'apparaît pas pertinent et ne permet pas une analyse et une pédagogie différenciée selon les milieux, et notamment entre milieu urbain et milieu peu dense.

Pour le passage à l'acte, certains font remonter le manque d'exemple et illustration dans la partie relative au plan mettant surtout en évidence la faible connaissance du référentiel SRCE (document annexe) et la nécessité de communiquer davantage sur la richesse du document.

Enfin les informations fournies par le SRCE ne tiennent pas compte de l'évolution du territoire.

D'un point de vue **politique**, la mise en œuvre du SRCE est freinée à différents niveaux.

Il souffre dans un premier temps de la méconnaissance du sujet « biodiversité » par les élus, que son côté peu abordable par les élus n'améliore pas. De fait, il est peu porté politiquement, alors même qu'il pourrait gagner en notoriété en étant relié aux questions de santé, loisirs, paysage, au lieu, comme c'est souvent le cas, d'apparaître opposé aux enjeux urbains tels que la construction de logements, le développement de la mobilité et des activités économiques.

Si le SRCE est questionné pour les études urbaines, force est de constater qu'il l'est peu en milieu rural alors que les enjeux de préservation et de connexion y sont tout aussi présents (reconnexion entre boisements, question de la clôture des grands domaines par exemple...). L'association d'acteurs comme l'ONF, la Chambre d'agriculture pourrait s'avérer tout à fait opportune pour améliorer la prise en compte du SRCE en zone rurale.

L'aspect **réglementaire** apparaît comme le frein majeur à la prise en compte du SRCE. Pour la moitié des participants, le niveau d'opposabilité du document est insuffisant. Le SRCE doit être pris en compte mais la notion même de prise en compte n'est pas vraiment explicitée.

Au-delà de sa faible opposabilité qui le dessert, de son caractère peu contraignant pour qui est de mauvaise volonté, le SRCE présente par ailleurs quelques incohérences avec le SDRIF, qui rajoutent encore de la confusion.

C'est la perception même du SRCE qui d'après les participants ne lui permet pas de jouer son rôle. Perçu en tant qu'«écologie punitive», mettant en opposition la préservation de la biodiversité avec les activités humaines, la prise en compte du SRCE n'est pas toujours très bien accueillie.

Elle gagnerait à s'inscrire dans une démarche positive lors de l'instruction des dossiers pour améliorer sa crédibilité auprès d'un public de non initiés.

#### **4. Pistes d'amélioration à apporter au SRCE**

---

Pour pouvoir proposer des pistes d'améliorations, nous avons posé la question suivante : 'Qu'auriez-vous souhaité trouver dans le SRCE ?' dans le questionnaire.

En voici ci-dessous les réponses classées en différentes thématiques.

##### CARTOGRAPHIE :

Une forme d'actualisation des couches SIG ;

Cartographie thématique et plus précise des réservoirs de biodiversité et corridors écologiques ;

Capitalisation des actions de restauration menées et mise à jour régulière d'une cartographie de ces actions ;

Une plus grande échelle ;

Identification plus fine au regard des habitats en place ;

Des précisions auraient pu être apportées dans certains domaines si l'information avait existé (exemple cartographie des espaces clôturés)..

##### CONNAISSANCE :

Meilleure prise en compte des données d'espèces à l'échelle régionale (Q. word) ;

Une meilleure communication de la démarche SRCE aurait été souhaitable dès le début ;

##### ENJEUX :

Priorisation des enjeux de restauration des continuités écologiques par milieux ;

une hiérarchisation des obstacles et des points de fragilité ;

Une analyse plus paysagère et historique : description des grandes entités écologiques régionales et de leur intérêt à plus large échelle

##### ACTIONS CONCRETES :

un guide des bonnes pratiques à intégrer au plus ;

des pistes d'action pratiques ;

des schémas, exemples concrets d'actions à l'attention des décideurs ;

des exemples de réalisations concrètes ;

Capitalisation des actions de restauration menées et mise à jour régulière d'une cartographie de ces actions.

##### OBJECTIFS :

Meilleure prise en compte des milieux ouverts fortement menacés à l'échelle régionale (voir carte des objectifs)

### SOLUTIONS TECHNIQUES :

Proposition de solutions techniques ;  
préconisations aux maîtres d'ouvrage,  
fiche technique pour la réalisation de passage à faune / aller sur l'opérationnel,  
cahiers des charges type pour déclinaison l'étude à l'échelle locale

### AMENAGEMENT EN COURS :

Recensement des études  
travaux en cours par thème

### TRAMES :

Distinction de trames fonctionnelles de trames optionnelles

### INFORMATION :

Renforcement de l'information concernant l'existence des outils numériques mis à disposition par l'ARB pour l'utilisation du SRCE, voire une banque de données cartographique en ligne type « SIG » ;  
les résultats d'études déjà menées au niveau local (ABC...)

### OPPOSABILITE :

opposabilité du document;  
Une déclinaison obligatoire et validée par l'Etat/la Région sur les grands périmètres d'intervention de type OIN ;  
La prise en compte du SRCE doit être beaucoup plus forte du point de vue réglementaire au même que les plans climat ou adaptation au changement climatique.

### THEMATIQUES :

Proposition de groupes techniques intermédiaires par thématiques (EEE, milieux aquatiques et ZH, pelouses calcaires, boisements...)

Toutes ces réponses ont nourri les réflexions et échanges lors de la journée bilan pour la proposition de pistes d'amélioration du SRCE en fin de séance.

Elles sont présentées dans le tableau suivant avec indication du consensus des acteurs.



## Pistes d'amélioration (thématiques par ordre de consensus)

1. Information et formation	2. Connaissance	3. Documents d'urbanisme
Proposition de solutions techniques ① ① ① ① ① ①	Connaissance et pédagogie sur l'écologie ① ①	Règlement plus contraignant (à détailler en indiquant ce qui peut être fait au niveau local), au sein du code de l'environnement ①
Proposition d'éléments simples à réaliser par les collectivités ① ①	diagnostic plus fin des territoires ① ① ① ① ① ① souhait d'avoir des cartes au 25 000e	Cartes pour l'avenir : SRCE plus ambitieux avec vision prospective de ce qu'on veut atteindre, à long terme (ex : carte en 2050) ①
Exemples de réalisations concrètes ① ① ① ① ①	initier une trame noire ① ① ① des communes sont très investies et on sait ce qui fonctionne; cohérence avec diagnostic existant (PNR VExin) est crucial néanmoins le SRCE au 100 000 n'est pas adapté; il pourrait être une sensibilisation et à réfléchir comment y travailler en lien avec SRB et autres thématiques (santé, énergie, etc.)	Images 'choc' pour donner à voir ce que sera le territoire dans les années futures si l'urbanisation continue de s'étendre (ex. Nantes 2050)
Plateforme dédiée, avec mise en ligne des ressources (renseignements, description et localisation des actions...)	initier une trame brune ① ① pas de cohérence aujourd'hui : un modèle exemplaire devrait apparaître dans le SRCE avec coefficient de pleine terre, interdiction remblai/sur terres agricoles, être en déblai/remblai neutre	Encourager le passage de zones AU en N
Faire un document pratique à utiliser ① ①	faciliter la mise à disposition des données nécessaires à la prise en compte du SRCE et à une échelle infra régionale : créer une boîte à outils (avec ce qu'on peut trouver dans le SRCE), accès à une base de données de référence (ex : Cettia, Flora + inventaires) ①	Mettre un référent SRCE au sein des communes pour une appropriation à l'échelle communale ①
Guide de bonnes pratiques (avec pense-bête)	simplifier le vocabulaire (sorte de SRCE pour les nuls)	Inciter à avoir une approche transversale de la biodiversité avec les autres services au sein de la collectivité (pour une approche intégrée) ①
Faire le lien avec des actions exemplaires , par ex. celles sur le site de l'ARB	Meilleure prise en compte des inventaires d'espèces au niveau régional avec un porter à connaissance ①	Porter à connaissance les bons exemples de prise en compte du SRCE dans les SCOT et PLU(i)
Exemple de cas 'de la reconnaissance à l'opérationnalité'	Analyse de la fonctionnalité (ne pas se contenter des espèces et habitats)	OAP thématique
Mise à jour régulière d'une cartographie des actions de restauration des continuités - cartographie dynamique ① ①		
Médiation terrain ① ① ① ①		
Formation 'innovante' pour les élus ①		
Recueil de pistes financement		
Faciliter l'accès aux bases de données		
Recensement de la Région des actions TVB financées avec leur localisation		
Solliciter le réseau d'acteurs pour réalisation fiche sur actions réalisées		
Fire vivre et animer le réseau d'acteurs		
Susciter l'émerveillement, approche autour des émotions pour évoquer le sujet de la biodiversité ① ①		
Imaginer de nouveaux modes de partage de l'information ① ①		



### Pistes d'amélioration (thématiques par ordre de consensus)

4. Gestion	5. Infrastructures linéaires	6. Milieux urbains
Aider les gestionnaires / inciter à utiliser les outils/labels de type 'Eco jardin' ①	Réactualisation de cartes avec mise à jour des obstacles	Repérage des lieux de reconquête (foncier disponible, parcelle à acquérir) ①
Inciter à une meilleure gestion sur les parcelles privées ①	<b>Cartographie dynamique</b> avec suivi des actions en cours	Préserver tous les micro espaces / sols perméables
Financer la gestion des espaces ouverts de fort intérêt (coteaux, landes, ...) ①	Identification des points de fragilité et actions de résorption d'obstacles avec hiérarchisation ① ① ①	Lier les actions en milieu dense aux cadre de vie, santé et paysage ① ① ① ①
Créer une instance régionale de coordination, supervision	Références d'aménagement selon les trames	Rappeler l'intérêt des pas japonais en milieu dense
Mettre en place une politique globale (régionale, départementale?) de préservation / restauration pour ne pas agir au coup par coup et raisonner seulement à l'échelle locale	Meilleur accompagnement des gestionnaires	
Recueil de pistes de financement	Financement pour des actions de résorption d'obstacles linéaires dans le cadre de mesure de compensation ① ①	
	Meilleur accompagnement / sensibilisation pour la gestion des infrastructures linéaires (SNCF, RTE)	
	Prise en compte du référentiel des obstacles à l'écoulement (ROE)	

**Pistes d'amélioration (thématiques par ordre de consensus)**

7. Milieux agricoles	8. Milieux forestiers	9. Milieux aquatiques
Animation territoriale des espaces agricoles au profit de la biodiversité ① ① (en lien avec les mondes agricoles et forestiers)	Plan d'action pour le maintien, la création de milieux connexes (diversification des habitats forestiers)	Repérage d'espaces à acquérir pour la re-création de ZH
Actions à lier avec le sujet de l'alimentation et projet alimentaire territorial (PAT) ① ① = <b>bons leviers</b>	Objectifs/mesures à ajouter pour la protection et gestion des lisières (en lien avec SDRIF où la protection est forte)	Cartographie plus fine pour ces espaces
S'inspirer, faire connaître et partager le bon document produit par la chambre d'agriculture sur leurs pratiques liées à la biodiversité (dans le 77 en 2015?)	Objectifs/mesures à ajouter pour la qualité des boisements et l'amélioration de la biodiversité en lien avec la contrainte des forestiers (production / loisirs et lisières entre urbanisation et agriculture)	Harmonisation avec l'Agence de l'eau et les SDAGE et SAGE (contrats et financements existants)
S'inspirer de l'agroforesterie (Terre & Cité) menée sur la plateau de saclay (91)		

## 5. Recommandations

---

Au vu des lacunes identifiées dans le SRCE et des pistes d'amélioration souhaitées et proposées lors des échanges, voici ci-dessous nos recommandations classées en différentes thématiques :

- Information et formation
- Connaissance
- Documents d'urbanisme
- Gestion

### Information et formation

- ✓ Constituer, animer et faire vivre un **réseau d'acteurs avec mise en ligne sur une plateforme dédiée**

- ➔ professionnels 'grands témoins', réponses aux questions des acteurs, mise en lien avec d'autres professionnels, des ressources
- ➔ retours d'expériences
- ➔ exemples de réalisations : montrer la forme concrète que peut prendre la TVB
- ➔ recueil de pistes financement
- ➔ Annuaire de professionnels aux compétences techniques et scientifiques pour soutenir et accompagner les collectivités

S'appuyer sur un tel réseau qui s'est de fait constitué au fil du temps par les acteurs qui se sont approprié le SRCE est effectivement une riche idée ; ces acteurs sont de réelles personnes ressources, qui sont au fait des réalités de terrain et convaincus des enjeux et de la portée du SRCE. Elles peuvent donc réellement aider à la mise en œuvre du SRCE, en étant à la fois un précieux partenaire pour la DRIEE / Région et à la fois un conseiller pour les acteurs du territoire.

- ✓ **Sensibilisation, formation et pédagogie** auprès des différents acteurs : élus, techniciens, aménageurs, agriculteurs pour créer une culture commune en partageant les connaissances

- ➔ **Médiation terrain** pour les élus et les techniciens
- ➔ **Formation innovante** où '**l'émerveillement**' pour la biodiversité est suscité

Pour les élus, les ingénieurs des services, techniciens, jardiniers

- Ne pas opposer la TVB au développement des villes mais comme un préalable à l'aménagement
- Mettre en œuvre des actions en faveur de la biodiversité : une vitrine pour une collectivité
- Prôner une vision du grand territoire, une vision d'ensemble du paysage
- Combattre les idées reçues et le prétexte des nuisances face à la biodiversité
- Prendre en compte ces éléments en tant qu'atouts
- Tirer partie des particularités du territoire en les mettant en scène (et ainsi lutter contre la banalisation)
- Bien rappeler que l'Homme fait partie intégrante de la biodiversité
- Valoriser la présence du végétal en ville et de l'eau au même titre que le bâti
- Convaincre que la TVB peut-être l'occasion de mettre en valeur le patrimoine naturel et/ou bâti
- Convaincre que la TVB peut permettre de gérer les risques et être une protection (inondation, érosion des sols, ruissellement)
- Organiser des sorties terrain, visites d'opérations, d'aménagement réussis

Riche idée encore une fois que de montrer l'intérêt de la mise en œuvre du SRCE par des actions concrètes sur le terrain, de façon innovante et par un discours enthousiaste. La biodiversité a tout à gagner si elle est présentée et prise en compte non comme une contrainte (coté rébarbatif du réglementaire, un élément

supplémentaire et gênant qu'il faut intégrer, etc.) mais comme un réel atout naturel et merveilleux qui nous est offert gracieusement et dont on peut tirer de si nombreux bénéfices.

✓ **Sensibilisation, information et formation des habitants** par différents moyens

- ➔ BD,
- ➔ Animations scolaires
- ➔ Expositions
- ➔ Films
- ➔ Outils numériques

Sensibiliser les habitants est effectivement essentiel puisque en temps que citoyens il peuvent insufler, proposer des idées et inciter à l'action auprès des élus de leur commune.

Citons le témoignage d'un maire d'une petite commune des Yvelines lors des Assises de la biodiversité au printemps 2019 qui avoue avoir agi au profit de la biodiversité suite à l'insistance de ses conseillers. Pas du tout convaincu au départ, il est dorénavant totalement pro-biodiversité et met en oeuvre de nombreuses actions sur sa commune.

✓ **Création d'une boîte à outils**

Le SRCE doit davantage faire de la promotion et mettre en valeur les informations et les bases de données dont il s'accompagne. Ceci afin d'en faire bénéficier les acteurs du territoire pour pouvoir mettre en oeuvre concrètement et plus facilement le SRCE : inventaires naturalistes, inventaires bibliographiques, base de données naturalistes, exemples concrets de réalisation, études paysagères, etc.

- ➔ Recueil de ces documents de référence
- ➔ Références d'informations

✓ **Relier le SRCE aux thématiques de l'environnement, du paysage, du social, de la santé, alimentation et de l'économie** pour des projets fédérateurs avec des objectifs communs et partagés

- ➔ Communiquer sur les multi-thématiques couvertes par la TVB en montrant que dans un projet, un aménagement, la biodiversité (nature) n'est pas la seule concernée et pas seulement considérée pour elle-même (bien-être et ville plus accueillante, confort acoustique, confort thermique, ombrage, qualité esthétique, TVB support de mobilités douces, alimentation et projet alimentaire territorial (PAT), ...

Cette communication permettra ainsi de ne pas stigmatiser la biodiversité mais bien de la valoriser en montrant qu'elle fait partie intégrante de l'environnement au même titre que les autres thématiques : social, santé, paysage, etc.

## Connaissance

✓ **Mise à jour des cartographies** avec possibilité d'une **cartographie dynamique**

Cette actualisation des cartes semble indispensable pour les acteurs du territoires, l'outil cartographique étant très utilisé et un argument de poids pour convaincre

✓ **Cartographie et diagnostic plus fin des territoires**

- ➔ Repérage des délaissés, espaces à acquérir pour plus de biodiversité, création de zones humides, etc.
- ➔ Rappel de l'intérêt des pas japonais (lien avec SDRIF)
- ➔ Identification des points de fragilité et actions de résorption d'obstacles

- ✓ **Simplification du vocabulaire** : vers un guide 'SRCE pour les nuls'
- ➔ Recueil des démarches à entreprendre, par quoi commencer, comment s'y prendre
- ➔ Recueil de bonnes pratiques
- ➔ Recueil de solutions techniques faciles à mettre en œuvre

Sans être simpliste, le vocabulaire gagnerait à être simplifié, vulgarisé, davantage à la portée des non spécialistes, non techniciens pour une meilleure appropriation du document.

- ✓ Le SRCE au **profit de la TVB** mais aussi des **trames noires et brunes** ?  
une opportunité pour la réflexion et/ou la mise en place
- ➔ D'une trame noire (qualité de l'éclairage pour la biodiversité et la santé humaine)
- ➔ D'une trame brune (sensibilisation à l'importance et à la préservation des sols)  
Sans pour autant multiplier les trames ce qui rendrait illisible le SRCE

Ces autres trames étant des sujets émergents et faisant l'objet d'étude dans certaines communes, il serait pertinent de les évoquer et de les relier à la TVB.

### Documents d'urbanisme

- ✓ **Règlement plus contraignant** (à détailler en indiquant ce qui peut être fait au niveau local)
  - ✓ **Vision prospective** du SRCE, document plus ambitieux dans le temps (ex : carte en 2050)
  - ✓ **OAP Biodiversité dans les PLU** pour fixer des objectifs au profit de la TVB
  - ✓ Inciter les collectivités à disposer **d'un référent SRCE à l'échelle communale** avec approche transversale de la biodiversité (environnement, paysage, social, santé, alimentation et économie )
- Ce référent même s'il n'est pas physiquement présent sur la commune, est un moyen concret d'aider à la déclinaison locale du SRCE ; ce pourrait être un membre du réseau d'acteurs SRCE créé (cf. 1<sup>ère</sup> suggestion).
- ✓ Inciter à réfléchir à **l'échelle de l'écosystème urbain**, avec une **vision d'ensemble pour le paysage**
  - ➔ Montrer que la TVB ne s'oppose pas au développement des villes mais constitue un préalable à l'aménagement
  - ✓ Inciter à réaliser / montrer des exemples de **cartes communales de la TVB**

Montrer des exemples de déclinaisons locales permettrait de rendre concret et crédibiliser les actions de mise en œuvre de la TVB.

### Gestion

- ✓ **Inciter à utiliser les outils/labels** de type 'Eco jardin' (en montrant des exemples de collectivités)
- ✓ Inciter à une **meilleure gestion sur les parcelles privées**
- ✓ Proposer un meilleur accompagnement des gestionnaires (par sensibilisation, formation) pour l'adoption de bonnes pratiques (ex. de la gestion ne tenant pas compte de la biodiversité des talus de voies ferrées)

Toutes ces propositions visent à mieux faire connaître le SRCE, ses enjeux et objectifs et doter les acteurs d'une culture commune autour des questions de biodiversité et de continuités écologiques.

Sa prise en compte en sera ainsi facilitée et avérée dans les projets d'aménagement du territoire et la mise en œuvre d'action concrètes au profit de la protection de la biodiversité pourront ainsi se multiplier.

## 6. Conclusion

---

L'élément indispensable qui est mis en avant pour une réactualisation/révision du SRCE est la cartographie.

La majorité des acteurs interrogés se prononcent à la fois sur une mise à jour des cartographies avec prise en compte des actualités (notamment les points d'obstacles) ainsi que sur une cartographie plus fine des corridors de biodiversité, à l'échelle du 1/25000.

L'idéal souhaité étant une cartographie dynamique qui prenne en compte les évolutions des aménagements sur le territoire.

Viennent ensuite une communication sur des propositions techniques à mettre en œuvre par les collectivités et des exemples de réalisations concrètes.

Enfin pour rejoindre ce volet opérationnel si cher aux collectivités, des médiations de terrain avec une sensibilisation des élus en contact direct avec la réalité sont attendus.

A ces trois points qui nous paraissent effectivement essentiels, il nous paraît indispensable et totalement pertinent d'y ajouter la création (qui de fait s'est déjà constitué en partie) d'un réseau d'acteurs mettant en œuvre le SRCE.

Ce réseau constituerait à la fois un relai pour services de l'Etat et la Région auprès des collectivités et serait un formidable dispositif de ressources concrètes directement lié à la mise en œuvre du SRCE sur le terrain : personnes ressources, réponses concrètes, aides et conseils, exemples de bonnes pratiques, partage d'expériences, etc.

Un réseau au cœur de l'action et des territoires, animé pour et par les acteurs de la préservation des continuités écologiques et des noyaux de biodiversité en Ile-de-France.



Direction Régionale et Interdépartementale  
de l'Environnement et de l'Energie

## **Journée de réflexion collective et de coproduction d'éléments de bilan et de pistes d'amélioration du SRCE**

dans les locaux de la DRIEE - Salle Vinci - 10 rue Crillon 75004 Paris



### **Programme**

**9h30 : Accueil**

**9h45 : Présentation de la journée** — Isabelle Robinot-Bertrand, *Cerema Ile-de-France*  
**Le SRCE et son évaluation** — Jean-Marc Bernard, DRIEE Ile-de-France

**10h00 : Partages d'expériences sur les actions mises en œuvre** sur le territoire francilien **en faveur des continuités écologiques, de la biodiversité**

**10h30 : Atelier d'échanges : atouts et faiblesses du SRCE**

**12h00 : Synthèse et premières idées d'amélioration**  
Animation des temps de concertation : Isabelle Robinot-Bertrand et Delphine Salmon, *Cerema*

**12h30 : Pause déjeuner**

**14h00 : Galerie silencieuse 'attentes et pistes d'amélioration' du SRCE**

**14h15 : Atelier d'échanges et de construction de pistes d'amélioration**

**16h00 : Synthèse des propositions d'action**

Animation des temps de concertation : Isabelle Robinot-Bertrand et Delphine Salmon, *Cerema*

**16h15 : Mots de conclusion** — Jean-Marc Bernard, *DRIEE Ile-de-France*





### **Journée de réflexion collective et de coproduction d'éléments de bilan et de pistes d'amélioration du SRCE**

#### **Compte rendu**

Isabelle Robinot-Bertrand / Delphine Salmon – le 11/07/2019

### **Contexte et objectifs**

---

Dans le cadre de l'évaluation du Schéma Régional de la Cohérence Ecologique d'Ile-de-France (SRCE IDF), la Direction Régionale et Interdépartementale de l'Environnement et de l'Energie (DRIEE) a confié au Cerema Ile-de-France l'organisation d'une journée bilan qui s'est tenue le 27 juin 2019.

En ouverture, J.M. Bernard de la DRIEE IdF a rappelé le contexte dans lequel s'inscrit cet exercice et précisé qu'il constituait une des briques du bilan du SRCE.

Les participants étaient réunis pour réfléchir collectivement aux éléments de bilan qu'ils pouvaient retirer de l'utilisation du SRCE (actions mises en œuvre, points de blocage...) tout en montrant dans quelles mesures sa prise en compte a permis de préserver et de restaurer les continuités écologiques. Cette journée a permis dans un second temps la formulation de premières pistes d'amélioration du SRCE afin de faciliter sa prise en compte par les acteurs du territoire et d'en faire un outil d'aménagement encore plus efficace et utile à la préservation de la biodiversité et des continuités écologiques.

Le Cerema avait au préalable lancé une enquête pour savoir comment le SRCE était perçu, en quoi il avait pu être un facilitateur et contribuer véritablement à la préservation de la biodiversité et des continuités écologiques et à contrario en quoi il avait pu constituer plutôt un frein.

### **Participants**

---

Les 26 participants présents (auxquels s'ajoutent les 'excusés' pour la prise en compte de leurs réponses au questionnaire en ligne) représentaient un panel d'acteurs diversifié : collectivités, services de l'Etat, bureau d'études, associations, CAUE, IAU et Région Ile-de-France.

30 personnes ont répondu au questionnaire en ligne du Cerema (joint à l'inscription).

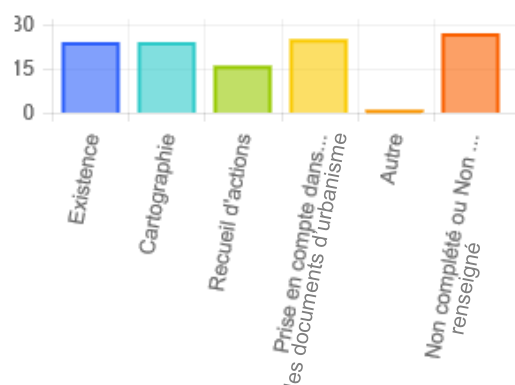
### **Résumé des échanges (en journée et via le questionnaire en ligne)**

---

- Actions mises en œuvre dans le cadre du SRCE
- Atouts et faiblesses du SRCE
- Attentes et propositions de pistes d'amélioration



## Connaissance et/ou utilisation du SRCE (résultat du questionnaire en ligne)



## Retour d'expériences sur les actions mises en œuvre

Le premier temps d'échanges était consacré au **retour d'expériences sur les actions mises en œuvre dans le cadre du SRCE**.



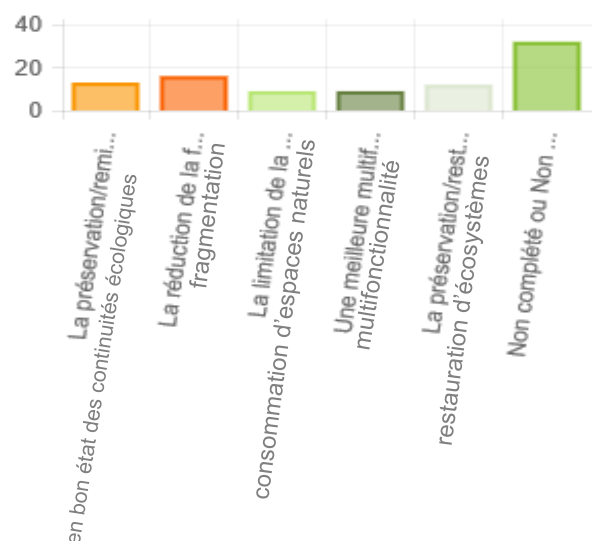
Les actions – dont voici ci-dessous quelques exemples – inscrites sur un papier de couleur (par le Cerema pour celles du questionnaire) étaient à classer selon les 5 thématiques :

- **La préservation/remise en bon état des continuités écologiques** : renaturation/réhabilitation de berges zones humides, création de passage à faune, prise en compte dans SCOT, PLU, études d'impact, stratégie lumineuse...
- **La réduction de la fragmentation des composantes de la TVB** : restauration d'ouvrage hydraulique, actions PDIPR (création mares, haies), plus de biodiversité en zone d'activités, étude TVB territoire, ...
- **La limitation de la consommation d'espaces naturels, boisés, agricoles** : plan vert/bleu, diagnostic, études prospectives, mesures ERC...
- **Une meilleure multifonctionnalité des espaces naturels** : extension TVB, convention nature en ville, animation et ateliers pour élus et acteurs de terrain, opération jardins naturels sensibles pour les particuliers...
- **La préservation/restauration d'écosystèmes-zones de connexion** : appui à l'ouverture de passage à faune, budget participatif pour des espaces de biodiversité, compensation environnementale...

Les participants soulignant que certaines actions recoupent plusieurs thématiques et qu'il est parfois difficile de les classer, une 6e catégorie a été proposée :

- **Autres** : cartographie à l'échelle locale, projet d'outil de pilotage de TVB, formations (pour élus/services), information du grand public, guide de lecture et de prise en compte dans les documents d'urbanisme, études pour amélioration de la connaissance, études d'impact...

## Au final, ces actions ont permis

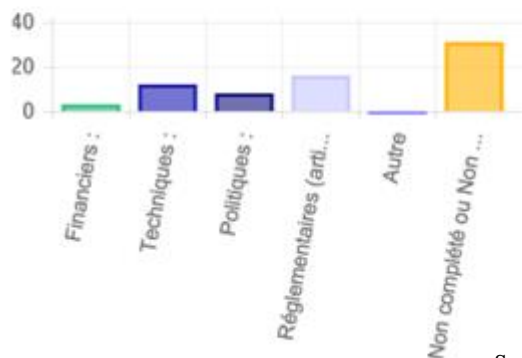


Source : Cerema, questionnaire en ligne

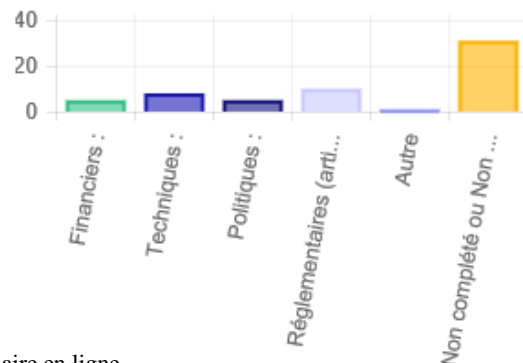
## Recueil des atouts et faiblesses du SRCE

Le 2<sup>e</sup> temps de la matinée s'est organisé collectivement en 2 ateliers - tenus en parallèle et successifs - sur les atouts et les faiblesses au regard de différents points de vue. En voici quelques retours synthétiques :

En quoi le SRCE a-t-il facilité la mise en œuvre de ces actions ? Plusieurs réponses possibles, parmi les différents points de vue



Quel(s) frein(s) / faiblesse(s) du SRCE avez-vous identifié(e)s ? Plusieurs réponses possibles



Source : Cerema, questionnaire en ligne

**A souligner** : l'identique proportionnalité de chaque catégorie pour les atouts et les faiblesses au sein du questionnaire.

### 1/ Atouts du SRCE

- **financier** : justification de projets, obtention de financements, subventions (AESN, région) ...
- **technique** : outil cartographique, pédagogique et d'analyse de documents d'urbanisme, de visibilité globale sur le territoire, support d'information /connaissance supplémentaire, permet une prise de conscience sur le sujet TVB et de priorisation, définition d'actions dans les projets...
- **politique** : document politique majeur qui parle de biodiversité, qui permet de justifier des arguments, des projets, de gagner du temps auprès des élus ...
- **réglementaire** : document cadre au pouvoir énorme (lorsqu'il est connu mais c'est seulement le cas pour 10% des élus !) même s'il n'est opposable que partiellement, prise en compte dans PLU, SDRIF etc., forte portée via la cartographie ...
- **autres** : rôle pédagogique, a permis la création - très appréciée – d'un réseau d'acteurs diversifiés et nombreux, permet une cohérence dans le temps pour le maintien de zones en espaces naturels...

### 2/ Freins et faiblesses

- **financier** : peu ou pas de moyen financier associé pour des petits projets en faveur des continuités écologiques, coût exorbitant de résorption de certains points de blocages aux continuités et pour missionner des experts/cabinets d'études spécialisés
  - **technique** : parfois trop théorique, problème d'échelle (zoom à l'échelle locale impossible ou source d'incohérence/aberrations), informations qui ne tiennent pas compte de l'évolution du territoire...
  - **politique** : document peu questionné en milieu agricole, peu abordable par les élus et ceux qui ont une méconnaissance du sujet de la biodiversité, manque de relai et peu porté politiquement...
  - **réglementaire** : faible opposabilité qui le dessert, peu contraignant pour qui est de mauvaise volonté, incohérence avec le SDRIF, ne pas verrouiller le territoire mais le ménager en renforçant les lieux où se trouve la biodiversité, notion de fonctionnalité ...
- autres** : mal perçu, en tant qu'«écologie punitive » et opposition biodiversité/humain alors qu'il faudrait une démarche positive dans l'instruction des dossiers, problème de crédibilité pour un public de non initiés...

## Attentes et pistes d'amélioration proposées

Au regard des atouts et faiblesses identifiées en fin de matinée et l'émergence de propositions, l'après-midi a été consacré à l'approfondissement et la priorisation des attentes et pistes d'actions concrètes pour une meilleure opérationnalité du SRCE en faveur des continuités écologiques. Après un 1<sup>er</sup> temps de réflexion individuelle silencieuse, tous les participants ont échangé collectivement, formulé et priorisé leurs attentes par thématiques.



En voici un extrait (par ordre de consensus) :

- **Information et formation** : faire vivre, animer et s'appuyer sur le réseau d'acteurs qui s'est constitué, recueil de pistes financement, de retour de réalisations concrètes avec cartographie dynamique, guide de bonnes pratiques, proposition de solutions techniques/éléments à réaliser par les collectivités (mise en ligne sur une plateforme dédiée) médiation terrain, formation innovante aux élus en suscitant l'émerveillement pour la biodiversité ...
- **Connaissance** : diagnostic plus fin des territoires, initier des trames brune et noire, faciliter la mise à disposition des données nécessaires à la prise en compte du SRCE (créer une boîte à outils), simplifier le vocabulaire (sorte de SRCE pour les nuls) ...
- **Documents d'urbanisme** : règlement plus contraignant (à détailler en indiquant ce qui peut être fait au niveau local), SRCE plus ambitieux avec vision prospective (ex : carte en 2050), référent SRCE à l'échelle communale avec approche transversale de la biodiversité ...
- **Gestion** : inciter à utiliser les outils/labels de type 'Eco jardin', inciter à une meilleure gestion sur les parcelles privées...
- **Infrastructures linéaires** : réactualisation de cartes, identification de points de fragilité et actions de résorption d'obstacles, meilleur accompagnement des gestionnaires, ...
- **Milieu urbain** : repérage des lieux de reconquête biodiversité potentiels, rappeler l'intérêt des pas japonais (lien avec SDRIF), lier aux thématiques 'cadre de vie', 'santé', 'paysage'...
- **Milieu agricole** : animation territoriale pour les espaces agricoles (hors urbanisation), actions à lier avec le sujet de l'alimentation et projet alimentaire territorial (PAT), ...
- **Milieu forestier** : plan d'action pour une diversification des habitats forestiers (plus d'ambition en matière de biodiversité), pour une gestion spécifique, mesures plus contraignantes pour les lisières,...
- **Milieus aquatiques** : repérage d'espaces à acquérir pour création de zones humides, cartographie plus fine...

## Conclusion

Cette journée s'est tenue dans une ambiance studieuse, témoignant du vif intérêt des participants pour le sujet. Motivés, dynamiques, productifs et enthousiastes, ils ont fait part de riches et constructives propositions pour la suite du SRCE.

Les éléments de bilan produits lors de cette réflexion collective s'ajouteront à ceux récoltés lors des ateliers organisés par l'association Espaces, au sein des PNR et CAUE IdF ainsi qu'au travers des questionnaires envoyés par la DRIEE aux collectivités.

Les pistes d'action proposées en fin de journée ainsi que les leviers pour améliorer la prise en compte du SRCE seront présentés (en indiquant les consensus et les priorités ressorties lors de la journée) dans un recueil de conclusions par le Cerema à la DRIEE pour une éventuelle prise en compte dans la prochaine période d'application du SRCE.

## Annexe 3

### Questionnaire à remplir au moment de l'inscription

Atelier Bilan du SRCE | 27 juin 2019

Dans le cadre de l'évaluation du SRCE, la DRIEE organise avec le Cerema d'Ile-de-France une journée de réflexion collective qui se tiendra le 27 juin 2019 dans les locaux de la DRIEE au 10 rue Crillon à Paris (4 ).

Ces réflexions ont pour but de produire des éléments de bilan et des pistes d'amélioration et d'actions afin que le SRCE soit un outil d'aménagement encore plus efficace et utile à la préservation de la biodiversité et des continuités écologiques.

19 questions à retourner rempli

#### **Identification**

Vos coordonnées (Renseignements obligatoires \*)

NOM

Prénom

Structure

Fonction

Adresse mel

#### **Quelle(s) connaissance et/ou utilisation du SRCE avez-vous?**

Veuillez choisir toutes les réponses qui conviennent :

- Existence
- Cartographie
- Recueil d'actions
- Prise en compte dans documents d'urbanisme
- Autre :

Commentaires libres :

#### **Vos actions en lien avec le SRCE**

Quelles actions – en faveur des continuités écologiques et de la biodiversité – avez-vous menées ?

(Plusieurs réponses possibles)

Veuillez écrire votre(vos) réponse(s) ici :

1 -

2 -

3 -

4 -

5 -

Commentaires libres :

#### **Auriez-vous connaissance d'autres actions mises en œuvre sur votre territoire et par qui ?**

Veuillez écrire votre(vos) réponse(s) ici :

1 -

2 -

3 -

4 -

5 -

Commentaires libres :

#### **Atouts/faiblesses du SRCE**

En quoi le SRCE a-t-il facilité la mise en œuvre de ces actions ?

Veuillez choisir toutes les réponses qui conviennent et laissez un commentaire :

Financiers :  
Techniques :  
Politiques :  
Réglementaires (articulation SDRIF ou autres documents) :  
Autre :  
Commentaires libres :

**Quel(s) frein(s) / faiblesse(s) du SRCE avez-vous identifié(es) ?**

Veuillez choisir toutes les réponses qui conviennent et laissez un commentaire :

Financiers :  
Techniques :  
Politiques :  
Réglementaires (articulation SDRIF ou autres documents) :  
Autre :  
Commentaires libres :

**Contribution aux objectifs du SRCE**

Au final, ces actions ont permis

Veuillez choisir toutes les réponses qui conviennent :

- La préservation/remise en bon état des continuités écologiques
- La réduction de la fragmentation des composantes de la TVB
- La limitation de la consommation d'espaces naturels, boisés, agricoles
- Une meilleure multifonctionnalité des espaces naturels
- La préservation/restauration d'écosystèmes

Commentaires libres :

**Pistes d'amélioration du SRCE**

Qu'auriez-vous souhaité trouver dans le SRCE ?

Veuillez écrire votre(vos) réponse(s) ici :

- 1 -
- 2 -
- 3 -
- 4 -
- 5 -

Commentaires libres :

**Quelles pistes d'amélioration pourraient être apportées au SRCE, à son opérationnalité?**

Veuillez écrire votre(vos) réponse(s) ici :

- 1 -
- 2 -
- 3 -
- 4 -
- 5 -

Commentaires libres :

**Inscription à l'atelier bilan SRCE du 27 juin 2019**

Je serai présent/e à l'Atelier Bilan : \*

Veuillez choisir toutes les réponses qui conviennent :

- Le matin
- L'après-midi

Je resterai déjeuner sur place \*

Veuillez sélectionner une seule des propositions suivantes :

- Oui
- Non